

**Protokół z XXI posiedzenia Komitetu Monitorującego**  
**Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020**  
**z 29 listopada 2023 r. (online)**

W posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 (KM POPC) uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy i goście (lista osób biorących udział w posiedzeniu KM POPC stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

**Przebieg obrad zgodnie z zaakceptowanym harmonogramem:**

- 1. Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – w imieniu Pani Minister Małgorzaty Jarosińskiej – Jedynek, otworzył XXI posiedzenie KM POPC. Przywitał wszystkich uczestników KM POPC, w tym przedstawicieli beneficjentów, którzy prezentowali swoje projekty w trakcie posiedzenia.  
Pan Dyrektor poinformował również o umieszczeniu na stronie internetowej POPC uchwały nr 5/2023 w sprawie zatwierdzenia zmian do Planu Ewaluacji POPC. Dodał też, że protokół z poprzedniego KM POPC został przesłany drogą elektroniczną do wszystkich uczestników posiedzenia. Do protokołu nie wpłynęły uwagi. Został on podpisany i umieszczony na stronie internetowej POPC<sup>1</sup>.  
Do przesłanej Agendy posiedzenia na wniosek Pana Jacka Wojnarowskiego został dodany punkt prezentujący efekty projektu „Lekcja:Enter” realizowanego w działaniu 3.1 Działania szkoleniowe na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych. Do uzupełnionej Agendy nikt nie zgłosił uwag.
- 2. Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – przedstawił prezentację dotyczącą stanu realizacji Programu Polska Cyfrowa.
- 3. Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – przedstawił informację nt. prac grup roboczych w latach 2014-2023 r. Pan Dyrektor przypomniał, że w okresie realizacji Programu działały następujące grupy:
  - a. Grupa robocza do spraw sieci szerokopasmowych (19 posiedzeń),
  - b. Grupa robocza do spraw e-administracji (8 posiedzeń),
  - c. Grupa robocza do spraw udostępnienia informacji sektora publicznego (8 posiedzeń),
  - d. Grupa robocza do spraw e-kompetencji (36 posiedzeń),
  - e. Grupa robocza do spraw efektywności funduszy europejskich (3 posiedzenia).

---

<sup>1</sup> [Protokół XX KM POPC](#)

Grupy robocze służyły przede wszystkim do konsultacji różnych aspektów wdrożeniowych m.in. w zakresie modeli wdrażania i kryteriów wyboru projektów. Podkreślił też, że były to przede wszystkim fora wymiany wiedzy. Pan Dyrektor wyraził opinię, że przeprowadzenie dyskusji na grupach, umożliwiło późniejsze sprawne podejmowanie decyzji na posiedzeniach KM POPC.

Przypomniał także o działalności Komitetu Koordynacyjnego ds. Instrumentów Finansowych. Wskazał, że odbyło się 7 posiedzeń.

Uchwała nr 06/2023 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020 z dnia 29 listopada 2023 r. w sprawie rozwiązania grup roboczych powołanych w ramach KM POPC na lata 2014-2020 została przyjęta przez aklamację.

**4. Pani Aleksandra Kwiatkowska, BGK** – przedstawiła prezentację dot. efektów wdrażania instrumentów finansowych.

**Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – podziękował za prezentację. Wskazał, że obejmowała ona informacje od 2017 r. Przypomniał, że początki realizacji projektu były trudne (problemem było zapewnienie atrakcyjności instrumentów finansowych w POPC dla odbiorców).

Odnosząc się do przyszłości wskazał, że projektowane rozwiązania dotyczące środków zwróconych będą atrakcyjne dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

#### **Przebieg dyskusji**

**Pan Piotr Wiąckiewicz, KIKE** - podziękował również za prezentację oraz za współpracę instytucji z rynkiem telekomunikacyjnym. Stwierdził, że współpraca była korzystna nie tylko dla branży telekomunikacyjnej, ale również dla użytkowników końcowych. Przypomniał zaskoczenie zaistniałą niechęcią ze strony sektora finansowego w uczestnictwie w projekcie. Wskazał, że instytucje, które wzięły udział w nim nauczyły się specyfiki projektu i branży telekomunikacyjnej i dobrze byłoby, aby umiejętności te były wciąż wykorzystywane. Stwierdził również, że obecnie w trakcie przygotowania projektów do KPO i FERC niestety w dalszym ciągu przy ubieganiu się o produkty bankowe m.in. gwarancje bankowe i ubezpieczeniowe są zauważalne przeszkody (wysokie bariery wejścia, niezrozumienie specyfiki branży oraz stawianie nierealistycznych oczekiwań). Jego zdaniem, istnieje tu pole do dalszej wspólnej pracy w celu zmiany tej sytuacji i być może „odunijnienie” środków będzie sprzyjało większej elastyczności oferty. Stwierdził także, że z uwagi na pochodzenie środków, sądzono, że środki te będą łatwiej dostępne (MŚP oczekiwały większej tolerancji na ryzyko niż w typowej ofercie pośredników). Było jednak inaczej. Warunki były preferencyjne, co było oczywiście zaletą. Przedstawiciel KIKE wspominał także rolę ułatwień ustanowionych w trakcie pandemii COVID (np. możliwość finansowania szerszej puli wydatków) i późniejsze bardziej restrykcyjne podejście instytucji finansowych. Zdaniem Pana Wiąckiewicza, działalność w branży telekomunikacyjnej nie jest tak ryzykowna, aby stosować tak restrykcyjne zabezpieczenia. Mając powyższe na uwadze, zapytał jak wygląda spłatalność

pożyczek w porównaniu do innych branż. Dodał także, że pomimo, że w ramach projektu część gwarancyjna się nie udała, widzi obecnie zapotrzebowanie na tego typu produkty oraz konieczność dyskusji w tym zakresie.

**Pani Aleksandra Kwiatkowska, BGK** – odpowiadając, potwierdziła, że obecnie nic nie wskazuje na problemy ze spłacalnością pożyczek. Zgodziła się również z przedmówcą, że uelastycznienie produktu jest konieczne i informacja o tym została przekazana podczas prezentacji. Zgodziła się także z informacją o niewystarczającym zainteresowaniu instytucji finansowych wspomnianym produktem tj. pożyczkami. Stwierdziła jednak, że instrument ten należy utrzymać. Wskazała równocześnie, że istnieją takie podmioty jak TISE, czy MARR, które skutecznie oferowały instrumenty finansowe. Dodała również, że dobrą praktyką, którą stosujemy w ostatnio ogłaszanych przetargach, jest możliwość udzielania pośrednikowi finansowemu prawa opcji do wysokości 300% w stosunku do kwoty przewidzianej w ramach zamówienia podstawowego. Takie rozwiązanie pozwala na elastyczność we wdrażaniu instrumentów finansowych. W związku z informacją o zapotrzebowaniu na gwarancje, wyraziła gotowość do rozmowy w tym temacie.

**Pan Michał Ptaszyński, IZ POPC** – odniósł się do gwarancji dodając, że Instytucja Zarządzająca jest w kontakcie z Instytucją Koordynującą Umowę Partnerstwa, która wskazała, że będą to inwestycje w ogólnym interesie gospodarczym. Oznacza to, że będzie zmieniany wzór umowy, umożliwiający wypłatę zaliczek bez konieczności zabezpieczania ich gwarancją. Jest to zgodne z rozporządzeniem w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, wskazującym iż beneficjent będący podmiotem świadczącym usługi publiczne lub usługi w ogólnym interesie gospodarczym nie jest zobowiązany do przedłożenia gwarancji do pozyskania zaliczki.

**5. Pani Paulina Sobiesiak - Penszko, ISP** – przedstawiła prezentację efektów projektu  
Lekcja:Enter.

### Przebieg dyskusji

**Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – podziękował za prezentację. Pogratił efektów projektu. Zdaniem Pana Dyrektora projekty edukacyjne realizowane w POPC mają najwyższą stopę zwrotu. Przypomniał, że wiele projektów POPC było skierowanych na obszar edukacji, m.in. podłączenia szkół do internetu, projekty NASK, projekty programowania w klasach 1-3, czy też Lekcja:Enter. Wspomniał też, że ten temat był szeroko omawiany i spośród 36 spotkań grup roboczych w zakresie e-kompetencji, aż 4 czy 5 posiedzeń dotyczyło dyskusji nad kryteriami projektów w zakresie wsparcia nauczycieli. W jego opinii ten projekt nie zastąpi rozwiązań systemowych, jeżeli chodzi o wsparcie umiejętności cyfrowych nauczycieli czy uczniów.

**Pan Jacek Wojnarowski, ISP** – podziękował za wprowadzenie tego projektu do Agendy posiedzenia. Zwrócił uwagę na ogromną i niedocenianą rolę grup roboczych. W ich ramach

toczyły się dyskusje m.in. w zakresie koncepcji przedmiotowego projektu, m.in. w zakresie niektórych nierealistycznych założeń np. w zakresie stawki na przeszkolenie jednej osoby, ok. 500 zł. Jego zdaniem, kwota ta była niewystarczająca biorąc pod uwagę założenie odbycia aż 40 godzin szkoleniowych. Kolejną kwestią wspomnianą przez Pana Wojnarowskiego był regranting. W przypadku braku realizacji założonych szkoleń nawet w niewielkim procencie, istniała konieczność zwrotu środków całego grantu. Wskazał, że jako działanie naprawcze przyjęto przejęcie grantów przez lidera. Mając na uwadze dużą liczbę grantów powodowało to jednak duże problemy przy założonym rygorze finansowym.

Wskazał również, że POPC co do zasady był programem infrastrukturalnym, finansowanym z EFRR. Podkreślił, że jedynie 6% całego Programu było przeznaczonych na realizację projektów „miękkich” w osi III POPC. Wskazał, że takim projektem był projekt Lekcja:Enter, dla którego prawdopodobnie właściwszym byłby POWER. Wyraził nadzieję, że w FERS będzie możliwość realizacji podobnych projektów z systemowym nastawieniem.

Wspomniał także o jednym z głównych postulatów ze spotkań regionalnych, które odbyły się w ramach projektu. Była to potrzeba istnienia w szkołach osób, które byłyby liderami cyfrowej zmiany. Zdaniem Pana Wojnarowskiego należy pracować nad wsparciem takich osób.

Wskazał również założenie projektu, zgodnie z którym w projekcie masowo miały wziąć udział placówki doskonalenia nauczycieli, jednak pojawiły się ogromne trudności szczególnie w zakresie udziału placówek publicznych. Zgodnie z informacją przekazaną przez Pana Wojnarowskiego z uwagi na ryzyko finansowe, skarbnicy jednostek samorządów terytorialnych - przede wszystkim urzędów marszałkowskich - nie wyrażali zgody na taki udział. Wskazał w tym zakresie możliwość rozwiązania podobnych problemów, również w projektach infrastrukturalnych poprzez użycie voucherów na szkolenie, czy na usługi konsultanta w zakresie np. niewystarczającej szybkości transmisji danych internetowych.

Reasumując, wskazał, że przedmiotowy projekt był obarczony wysokim ryzykiem. Ponadto, dodał, że należy bardziej wsłuchiwać się w zdanie członków grup roboczych i realizatorów takich projektów. Zwrócił także uwagę, że projekt Lekcja:Enter był przedmiotem ewaluacji wewnętrznej, a także ewaluacji zleconej przez administrację publiczną, tj. Ministerstwo Cyfryzacji. Wnioski z obu badań okazały się podobne. Jego zdaniem model implementacji, a przede wszystkim zawartość metodyczną projektu należy propagować w kontekście FERS oraz Regionalnych Programów.

**Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan** – poinformowała, że jest również członkiem KM POWER i KM FERS. Podkreśliła, że dzięki pracy w komitetach oraz dzięki temu, że jest Koordynatorką Rady ds. EdTech w Lewiatanie widzi znaczenie szerszej tematyki cyfryzacji w edukacji. Dlatego też przyznała, że ma poczucie słabego wykorzystywania wniosków i rekomendacji wyływających z projektów już zrealizowanych. Są one bardzo potrzebne

w kontekście obecnych prekonsultacji Polityki cyfrowej transformacji edukacji. Jej zdaniem przedmiotowy projekt powinien być m.in. podstawą dla wypracowywania zapisów tej polityki. Zadała również pytanie, czy osoby realizujące ten projekt miały możliwość zgłoszenia uwag do tego dokumentu. Ponadto, wyraziła swoje obawy w związku z zapisami FERS w kontekście potrzeb. Wskazała także na toczące się dyskusje na KM FERS w kontekście tzw. koordynatorów cyfrowych w szkołach. Takie rozwiązania mają zostać wprowadzone, jednak FERS zgodnie z planami ma zapewnić jedynie szkolenia dla osób, które podjęłyby się takiej roli. Dodała również, że informacja o wykorzystywaniu Zintegrowanej Platformy Edukacyjnej<sup>2</sup> tylko przez 36% nauczycieli jest powodem do zmartwienia. Jej zdaniem, w związku z wiedzą, jak wiele środków w ramach EFS zostało przeznaczonych na zasilanie tej platformy w materiały i jej upowszechnienie, dane te wskazują na obecnie nieokreślone kwestie, które zostały niedopełnione.

Przedstawicielka Konfederacji Lewiatan wskazała na konieczność korzystania z doświadczeń z już zrealizowanych projektów oraz potrzebę spojrzenia na różne źródła finansowania tego typu projektów w sposób kompleksowy. Jej zdaniem, realizowanie oddzielnych projektów mających charakter dosprzętowania i projektów szkoleniowych w różnym czasie i na różnym obszarze stanowi błąd systemowy. Najlepsze byłyby projekty, które łączyłyby element szkoleniowy i dosprzętowania, ale również elementy metodyczne oraz ewaluację, która umożliwiłaby ocenę wsparcia. Wskazała tę kwestię jako wyzwanie, z uwagi na fakt, że obecnie projekty są „poszatkwane”. Wskazała, że projekty powinny być zintegrowane, aby uniknąć wsparcia punktowego (tu szkolenie, tu drukarka 3d, tu laptopy). Dodała też, że należy spojrzeć na potrzeby, możliwości danej szkoły i na tej podstawie projektować wsparcie. Zdaniem Pani Lelińskiej, ten postulat ma charakter ponadprogramowy. Potwierdziła, że rozmowy z przedstawicielami innych programów to dobry kierunek. Wskazała równocześnie, że środki publiczne, jak również środki unijne powinny się „widzieć”. Jej zdaniem powinien istnieć harmonogram działań w tym zakresie z perspektywą na wiele lat, aby można było opracowywać plany. Dodała również, że istnieje konieczność stworzenia okrągłego stołu przedstawicieli różnych środowisk, instytucji, decydentów, którzy mają jeden wspólny cel, a równocześnie różne narzędzia.

**Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – przypomniał, że w ramach FERC nie ma możliwości dofinansowania projektów w zakresie e-kompetencji w edukacji. Wskazał również, że za relatywnie małą kwotę w porównaniu do całości POPC w ramach przedmiotowego projektu udało się dotrzeć do ponad 20% nauczycieli w całej Polsce. Jego zdaniem, pokazało to potencjał tego typu działań.

**Pani Anita Arnowska, NCBiR** – poinformowała, że również NCBiR jest beneficjentem POPC. Wskazała, że w projekcie e-Pionier, finansowanym z POPC, zostały stworzone rozwiązania

---

<sup>2</sup> [strona www ZPE](http://www.ZPE)

służące wsparciu nowoczesnej edukacji. Jej zdaniem, warto korzystać z tego, co zostało już wytworzone i zaadresowane do nauczycieli, również w zakresie rozwoju kompetencji cyfrowych.

**Pan Jacek Wojnarowski, ISP** – przekazał, że osoby biorące udział w projekcie Lekcja:Enter brały udział w tworzeniu Polityki cyfrowej transformacji edukacji. Dodał też, że uwagi do tego dokumentu można zgłaszać do 8 grudnia br. Dokument ten jest dostępny na stronie MEN<sup>3</sup>. Potwierdził również informacje, że wciąż istnieje silosowość rozwiązań cyfrowych w edukacji. Jego zdaniem, marzeniem nauczycieli jest sytuacja, w której w zsynchronizowany sposób, równocześnie realizowane byłoby wsparcie w zakresie zapewnienia dostępności infrastruktury (dostęp do internetu), dostarczenia sprzętu oraz zapewnienia szkoleń.

- 6. Pan Kamil Gawęł, MC** – przedstawił prezentację nt. efektów projektu Kampanie edukacyjno-informacyjne realizowanego w dz. 3.4 Kampanie edukacyjno-informacyjne na rzecz upowszechniania korzyści z wykorzystywania technologii cyfrowych.
- 7. Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – podziękował za prezentację. Poinformował, że tego typu działania będą kontynuowane w FERC. Dodał też, że skuteczność kampanii powiązana była istotnie z sytuacją, gdy prezentowane komunikaty spotykały się z często nieuświadomionymi potrzebami.

Z uwagi na brak głosów i komentarzy do prezentacji, Pan Dyrektor poinformował uczestników o planowanym kolejnym posiedzeniu pod koniec 2024 r. Następnie podziękował uczestnikom w imieniu Przewodniczącej za udział, prelegentom za przedstawienie prezentacji i zamknął posiedzenie.

**Załączniki:**

- Załącznik nr 1 – Porządek obrad;
- Załącznik nr 2 – Lista uczestników spotkania;
- Załącznik nr 3 – Uchwała KM POPC
- Załącznik nr 4 – Prezentacja;
- Załącznik nr 5 – Prezentacja;
- Załącznik nr 6 – Prezentacja;
- Załącznik nr 7 – Prezentacja;

**Opracował:** Sekretariat KM POPC

**Akceptował:** Rafał Sukiennik

---

<sup>3</sup> [strona www prekonsultacji polityki cyfrowej transformacji edukacji w Polsce](https://www.gov.pl/web/prekonsultacje)