

Protokół z IV posiedzenia Komitetu Monitorującego
Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020
z dnia 23 października 2015 r.

1. Przedstawienie porządku spotkania – agenda posiedzenia przyjęta bez uwag.
2. Przewodnicząca KM POPC poinformowała o przesłaniu zaproszenia i materiałów na posiedzenie KM POPC w terminach przewidzianych Regulaminem KM POPC oraz, że protokół z ostatniego (III posiedzenia KM POPC, które odbyło się 18 czerwca br.) został podpisany 24 sierpnia br. i rozesłany pocztą elektroniczną. Przewodnicząca poinformowała również o szkoleniach jakie do tej pory zorganizowano, tj. m.in. dotyczących systemu Funduszy Europejskich na lata 2014-2020 (w tym POPC), problemów dostępności TIK dla osób niepełnosprawnych oraz dla wnioskodawców działania 2.3. Do końca roku zaplanowano szkolenia dla potencjalnych wnioskodawców w działaniu 1.1, 2.1 i 3.1 (we współpracy z IP POPC). Przewodnicząca omówiła również zobowiązania z ostatniego KM POPC i stan ich realizacji.
3. Informacja na temat wdrażania Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 – Pan Rafał Sukiennik, Dyrektor Departamentu Rozwoju Cyfrowego, MliR.
4. Informacja o pracach *Grupy roboczej ds. e-administracji* – Pani Aleksandra Kwiatkowska, Kierownik grupy, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Cyfrowego, MliR.
5. Prezentacja zmian do kryteriów wyboru projektów dla działania 2.1 *Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych* – Pani Eliza Pogorzelska, Zastępca Dyrektora Centrum Projektów Polska Cyfrowa.

Przebieg dyskusji:

- Pan Bartosz Mioduszewski poprosił o wyjaśnienie zmian zasad konkursu dla działania 3.1., tj. wysokości maksymalnego dofinansowania projektu.
- Pan Piotr Marciniak zwrócił uwagę na małą ilość pytań i odpowiedzi (FAQ) publikowanych na stronach internetowych CPPC (IP POPC). Pan Marciniak poprosił o wyjaśnienie, jak IP POPC planuje usprawnić proces udzielania odpowiedzi na zadawane pytania i publikację ich na stronach internetowych?
- Pan Bartosz Mioduszewski zauważył, że zmniejszenie kwoty maksymalnego dofinansowania projektu zmienia charakter planowanego działania 3.1. Pan Mioduszewski zgłosił również zastrzeżenia w zakresie braku możliwości wcześniejszego przedyskutowania tej decyzji.
- Pan Wiesław Paluszyński zaznaczył, że podczas ostatniego posiedzenia KM POPC wniosek Izby dot. wysokości maksymalnego dofinansowania projektu, został podsumowany przez Przewodniczącą stwierdzeniem, że KM POPC nie jest miejscem na dyskusowanie kwestii wysokości maksymalnego dofinansowania projektu w działaniu 3.1 oraz, że MliR ponownie zbada problem. Izba akceptuje to wyjaśnienie. Izba opowiada się jednocześnie za ograniczeniem finansowania jednostkowego. W opinii Pana Paluszyńskiego realizacja kilku dużych projektów w ramach działania 3.1 może być niewystarczająca.

- Pani Agnieszka Clarey przypomniała, że na grupie roboczej była dyskusja dot. wysokości maksymalnego dofinansowania projektu.
- Pan Jacek Wojnarowski zaapelował o większe stosowanie zasady partnerstwa w pracach nad działaniem 3.1. Zwrócił również uwagę, że celem działania jest przede wszystkim zapewnienie spójnego metodologicznie wsparcia jak największej grupie obywateli, aby nauczyli się posługiwać komputerem i mogli korzystać z Internetu.
- Pan Aleksander Tarkowski zauważył, że dyskusja na temat wysokości maksymalnego dofinansowania projektu w działaniu 3.1 powinna być również dyskutowana na grupie roboczej. Pan Tarkowski poprosił o stosowanie zasady partnerstwa w podobnych sytuacjach na przyszłość.
- Pani Justyna Jasiewicz zauważyła, że projekty w działaniu 3.1 będą nadal projektami dużymi (pomimo zmniejszenia wartości dofinansowania). Zaapelowała również, aby kontynuować stosowaną do tej pory w ramach prac grupy roboczej dobrą praktykę zasady partnerstwa przy podejmowaniu ustaleń oraz bieżącą wymianę informacji. Pani Jasiewicz zapytała również, czy w związku ze zmniejszeniem wartości dofinansowania zmodyfikowano również pozostałe wskaźniki dla potencjalnych projektów?
- Pani Agnieszka Clarey zwróciła uwagę, że wydatkowane są środki publiczne, dlatego należy dołożyć wszelkich starań, aby zostały wydane efektywnie i celowo. Pani Clarey zaznaczyła, że projekty o wartości 37 mln zł. to projekty olbrzymie jak na skalę Polski. Dodała również, że włączenie cyfrowe można zrealizować małymi projektami, realizowanymi przez inne programy operacyjne.
- Pani Magdalena Horodyska podziękowała IZ POPC za solidne przygotowanie kryteriów. KE obserwuje ten pozytywny trend od samego początku. Kryteria zwracają uwagę na jakość projektów. Dzięki temu będzie można wybrać najlepsze projekty.
- Pan Bartosz Mioduszewski zaznaczył, żeby w przyszłości nie dopuszczać w konkursach projektów, które mogłyby być niedostępne od strony użytkownika wewnętrznego. Osoby niepełnosprawne nie powinny się natykać na przeszkody w podejmowaniu zatrudnienia w administracji publicznej.

Podsumowanie IZ POPC:

- Wysokość maksymalnego dofinansowania projektu nie była przedmiotem decyzji KM POPC. Decyzja w tym zakresie jest po stronie IZ POPC. Na ostatnim posiedzeniu KM POPC przedstawiono argumenty za obniżeniem maksymalnej wartości dofinansowania projektu. W związku z tym IZ POPC ponownie przeanalizowała sprawę i podjęto decyzję o zmniejszeniu wartości projektu z 60 mln zł do 37,2 mln zł dofinansowania projektu. Nie ogranicza to jednak możliwości składania projektów o większej wartości. Nie jest to ostatni konkurs w tym działaniu, a doświadczenia z tego konkursu zostaną wykorzystane w przyszłości.
- Pytania dot. konkursu w działaniu 1.1, które kierowane są do IP dotyczą różnych kwestii i rozsyłane są do instytucji współpracujących z IP. Odpowiedzi zostaną niezwłocznie opublikowane na stronach internetowych CPPC. Proces publikowania pytań i odpowiedzi jest na bieżąco usprawniany.
- Pani Minister I. Wendel zaznaczyła, że KM POPC nie jest miejscem na dyskusowanie wysokości maksymalnego dofinansowania projektu w działaniu 3.1. IZ POPC ponosi

odpowiedzialność za zarządzanie alokacją w POPC, a na posiedzeniu KM POPC przekazano stanowisko IZ POPC w zakresie wysokości maksymalnego dofinansowania projektu. Pani Minister podkreśliła, że głównym celem działania nie jest to, aby alokacja na to działanie trafiła do jednej organizacji. Celem działania jest przede wszystkim to, aby jak największa ilość osób została przeszkolona. Pani Minister dodała również, że projekty o wartości 37,2 mln zł. dofinansowania nie są małymi projektami.

- Temat dotyczący konkurencyjności nie wymagał dyskusji na grupie roboczej zwłaszcza, że dla działania 3.1 przewidziano tryb konkursowy. Realizacja tak dużych projektów, przy jednoczesnym braku doświadczeń w realizacji tego typu dużych projektów w kraju i zagranicą, byłaby obciążona bardzo dużym ryzykiem. Dzięki podjętej przez IZ POPC decyzji, ryzyko zostało zmniejszone.
 - Pani Minister I. Wendel kończąc dyskusję na ten temat zachęciła członków KM POPC do udziału w warsztatach dot. zasady partnerstwa, które zostaną zorganizowane przez Sekretariat KM POPC do końca br.
 - Pani Dyrektorka Aleksandra Kwiatkowska podziękowała Panu Mioduszewskiemu za wkład w prace Grupy roboczej ds. e-administracji oraz wskazała, że w kryteriach wyboru projektów tematyka dostępności treści stanowi bardzo ważny element i w tym celu zaproponowano kryterium premiujące projekty, w którym w szczególności sposób uwzględniono ten aspekt.
6. Głosowanie nad Uchwałą nr 11/2015 KM POPC w sprawie zatwierdzenia zmienionej metodyki i kryteriów wyboru projektów dla działania 2.1 *Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych*, Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. Za przyjęciem Uchwały nr 11/2015 głosowało 37 członków, przeciw - 0, wstrzymało się od głosowania - 0. Uchwała została przyjęta.
7. Prezentacja Katalogu Rekomendacji *Cyfrowego Urzędu* – Pani Ewa Graniewska, Dyrektorka Departamentu Koordynacji Funduszy Europejskich w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji.
8. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla działania 2.2 *Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej* – Pani Joanna Boćkowska, Dyrektorka Centrum Projektów Polska Cyfrowa.

Przebieg dyskusji:

- Pani Magdalena Horodyska podziękowała za solidne przygotowanie kryteriów oraz potwierdziła, że kryteria zostały przygotowane w sposób odpowiedni tzn. sprawdzają jakość aplikacji, jak również kładą nacisk na weryfikację przygotowania wnioskodawcy do realizacji projektu.
- Pan Wiesław Paluszyński poprosił o wyjaśnienie sposobu podejścia do *Katalogu Rekomendacji Cyfrowego Urzędu*. Zdaniem Pana Paluszyńskiego *Katalog rekomendacji Cyfrowego Urzędu*, nie ma być mechanizmem oceny w przyznawaniu środków z POPC, ale ma być wsparciem przy ocenie wniosków POPC i ma funkcjonować w obszarze całej administracji publicznej. W opinii Pana Paluszyńskiego Katalog obecnie nie funkcjonuje prawidłowo, a dostęp do niego przez potencjalnych wnioskodawców jest ograniczony. Katalog powinien być niezwłocznie w pełni wdrożony przez MAiC, co potwierdziłoby jego przydatność dla wnioskodawców POPC. Pan Paluszyński zaproponował, aby Grupa

robocza ds. e-administracji podjęta dyskusję, w jaki sposób to narzędzie mogłoby wesprzeć proces naboru wniosków w POPC.

- Pan Jacek Wojnarowski zapytał, w jaki sposób administracja samorządowa mogłaby korzystać z projektów POPC, które będą realizowane oraz z *Katalogu Rekomendacji Cyfrowego Urzędu* skoro działanie 2.2 jest z definicji kierowane tylko do administracji rządowej, a administracja samorządowa jest częścią administracji publicznej. Kolejne pytanie dotyczyło, czy w ramach działania przewiduje się podnoszenie kompetencji cyfrowych urzędników administracji rządowej, w tym kadry IT, korzystając z doświadczeń projektu zrealizowanego przez MAiC.

Podsumowanie IZ POPC:

- Zgodnie z przyjętym założeniem MAiC *Katalog Rekomendacji Cyfrowego Urzędu* będzie narzędziem szeroko wykorzystywanym, nie tylko w zakresie projektów POPC. Katalog ma służyć do przeanalizowania stanu gotowości cyfrowej, nie tylko w odniesieniu do wnioskodawców działania 2.2, ale również dla JST. MAiC zaplanowało również warsztaty dla potencjalnych wnioskodawców w tym zakresie.
 - Konieczne jest przedyskutowanie szczegółów *Katalogu Rekomendacji Cyfrowego Urzędu* w ramach prac Grupy roboczej ds. e-administracji. Najbliższe spotkanie grupy odbędzie się 17 listopada br.
 - Katalog będzie udostępniony na stronie internetowej MAiC. Dzięki temu, po złożeniu odpowiedniego wniosku, każda jednostka będzie miała dostęp online do *Katalogu Rekomendacji Cyfrowego Urzędu*.
 - Podnoszenie kompetencji cyfrowych urzędników, w tym kadry IT, jest przewidziane w ramach dwóch typów projektów prezentowanych na dzisiejszym posiedzeniu KM POPC (w ramach *cross-financingu*). Należy zaznaczyć, że jest to element punktowany w ramach kryterium: Projekt wpisuje się w co najmniej jeden z priorytetowych obszarów działania 2.2 wskazanych w Katalogu Rekomendacji Cyfrowego Urzędu.
9. Głosowanie nad Uchwałą nr 12/2015 KM POPC w sprawie zatwierdzenia metodyki i kryteriów wyboru projektów dla działania 2.2 *Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej*, Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. Za przyjęciem Uchwały nr 12/2015 głosowało 32 członków, przeciw - 0, wstrzymało się od głosowania - 0. Uchwała została przyjęta.
10. Prezentacja projektu Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych dla Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 wersja 3.1, w zakresie wprowadzonych do dokumentu nowych działań oraz zmian już istniejących zapisów (w tym prezentacja zgłoszonych uwag) – Pan Michał Ptaszyński, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Cyfrowego, MIiR.

Przebieg dyskusji:

- Pani Beata Kosno zapytała o brak odwołania do rozporządzenia ogólnego w zakresie art. 61 w SzOOP POPC (brak odwołania w poprzedniej wersji dokumentu 3.0), co ma wpływ na przygotowanie do pierwszego naboru w działaniu 1.1. Pani Kosno zapytała również, czy zasady dyskontowania określone tymi przepisami zostały przyjęte w modelu kosztowo-przychodowym UKE, który posłużył do wyliczenia luki finansowej dla obszarów inwestycyjnych objętych I naborem w I osi POPC.

- Pan Piotr Marciniak zwrócił uwagę na konieczność monitorowania przebiegu konkursu w działaniu 1.1. oraz ilości przyszłych naborów (oraz wysokości alokacji na dane konkursy). W opinii Pana Marciniaka rola KM POPC i grup roboczych powinna dotyczyć realnego monitorowania bieżącej sytuacji w POPC oraz poprawiania kryteriów oceny projektów. Pan Marciniak poprosił również o skomentowanie wypowiedzi medialnej Ministra A. Halickiego dot. przeznaczenia na kolejny konkurs w działaniu 1.1 większości dostępnej dla tego działania alokacji. W opinii Pana Marciniaka nie powinno się alokować pozostałych środków na działanie 1.1 tylko w jednym konkursie organizowanym w 2016 r. Ilość konkursów w tym działaniu powinna być większa.
- Pan Piotr Marciniak zwrócił uwagę, że wyliczanie luki finansowej przez małych przedsiębiorców może być problematyczne. Zwrócił również uwagę, że niedokładne wyliczenie luki finansowej przez beneficjenta może skutkować odrzuceniem projektu. Pan Marciniak zwrócił również uwagę na konieczność planowania szkoleń dla wnioskodawców jeszcze przed ogłoszeniem konkursów.

Podsumowanie IZ POPC:

- Pani Minister I. Wendel przypomniała o możliwości wnoszenia do porządku obrad dodatkowych punktów dyskusji. Szczegółowy tryb postępowania w tym zakresie określa Regulamin KM POPC.
- Zapis dotyczący art. 61 rozporządzenia ogólnego musiał się znaleźć w SzOOP POPC, co jest również wynikiem dyskusji z KE. Wymogi w tym zakresie wynikają z ww. rozporządzenia ogólnego.
- Trzeba rozróżnić dwa etapy. Pierwszy – dotyczący wyznaczania obszaru oraz drugi etap – pisanie i składania wniosku. W pierwszej kolejności modelowane są obszary, a następnie beneficjent musi wykonać stosowne wyliczenia na etapie pisania wniosku. Nie ma tutaj sprzeczności wyliczania luki finansowej przez beneficjenta w zakresie tych dwóch ww. etapów. Konieczne jest w tym przypadku stosowanie odpowiednich przepisów Rozporządzenia ogólnego KE.
- Pani Minister I. Wendel zaproponowała przeniesienie dyskusji na posiedzenie właściwej grupy roboczej lub skierowanie pytań do Instytucji Pośredniczącej organizującej konkurs. Spotkania KM POPC nie powinny dotyczyć tak szczegółowej dyskusji, zwłaszcza jeśli chodzi o bezpośrednie interesy beneficjentów. Przewodnicząca przypomniała zebrany, że członkowie/zastępcy członków KM POPC na posiedzeniach KM POPC nie reprezentują stanowiska/bezpośredniego interesu beneficjentów, tylko instytucji, które delegowały poszczególne osoby do prac w ramach KM POPC. Członkowie i ich zastępcy mają przede wszystkim dbać o poprawną realizację POPC. Minister I. Wendel zaznaczyła również, że forum KM POPC nie jest miejscem do komentowania medialnych doniesień Ministra Administracji i Cyfryzacji.
- W II połowie listopada br. IP POPC zorganizuje cykl szkoleń dla potencjalnych wnioskodawców działania 1.1. Szkolenia odbędą się w różnych terminach i lokalizacjach. IP opublikuje również materiały multimedialne instruujące jak wypełnić kalkulator. Po stronie wnioskodawcy jest złożenie projektu i tym samym wyliczenie luki finansowej, dlatego w zależności od charakteru inwestycji, wnioskodawca sam musi podjąć decyzję o rentowności danej inwestycji.

- Regułą wydatkową definiuje zasada N+3. W kolejnych latach wdrażania POPC powinny być certyfikowane kolejne kwoty wydatków zgodnie z przyjętymi zasadami. Rolą IZ POPC i KM POPC jest przewidywanie wysokości wydatkowania środków w kolejnych latach, dbania o tempo ich wydatkowania oraz o to, aby właściwie wykorzystać wszystkie dostępne środki w ramach POPC. W tym zakresie brane są również pod uwagę doświadczenia perspektywy 2007-2013.
- Pani Minister I. Wendel przypomniała, że obowiązkiem IZ POPC jest publikowanie na stronach internetowych harmonogramu naboru wniosków. Ten obowiązek jest wypełniany, a aktualny harmonogram dostępny na Portalu Funduszy Europejskich w ramach POPC.

11. Sprawy różne.

Przebieg dyskusji:

- Pan Stanisław Dąbek, Dyrektor Departamentu Telekomunikacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, przedstawił informację w sprawie stanu prowadzonych przez MAiC prac w zakresie identyfikacji i likwidacji barier inwestycyjnych w obszarze telekomunikacji.
- Pan Jacek Wojnarowski złożył wniosek o zaprotokołowanie, że jego wypowiedzi miały wyłącznie charakter ekspercki. Wynikały one z przeświadczenia, że skala i charakter działania 3.1 wymagają prymatu zasady zachowania spójności metodologicznej nad zasadą zachowania konkurencyjności. Ponadto złożył oświadczenie, że Instytut Spraw Publicznych oraz Towarzystwo Przyjaciół Miasta-Ogrodu Podkowy Leśnej – z którymi jest związany – nie aplikują, ani nie zamierzają aplikować w ramach działania 3.1 POPC. W związku z powyższym Pan Wojnarowski oświadczył, że nie występował w sytuacji konfliktu interesów.
- Pan Andrzej Jarzewski poprosił o informacje na temat harmonogramu najbliższych działań w zakresie pierwszego i drugiego naboru w działaniu 2.1 POPC oraz przewidywanego terminu podpisywania umów o dofinansowanie projektów/porozumień w ramach pierwszego naboru dla działania 2.1 POPC.
- Pan Jerzy Straszewski poprosił o wyjaśnienie powodów odrzucenia wniosku dot. realizacji ze środków PT POPC ekspertyzy na temat analizy wpływu obciążeń publicznoprawnych na inwestycje szerokopasmowe.

Podsumowanie IZ POPC:

- Kolejny konkurs dla działania 2.1 zostanie ogłoszony jeszcze w październiku br. Natomiast nabór wniosków o dofinansowanie projektów, zgodnie z harmonogramem, rozpocznie się w grudniu br. Stosowne komunikaty w tym zakresie zostaną opublikowane na Portalu Funduszy Europejskich. W przypadku działania 2.2, zgodnie z harmonogramem, ogłoszenie konkursu planowane jest w listopadzie br., a rozpoczęcie naboru wniosków w grudniu br. W przypadku tego działania kluczowa jest kwestia formalnego zakończenia prac i przyjęcia przez MAiC *katalogu rekomendacji*. Harmonogram naboru wniosków na kolejny rok, zgodnie z obowiązującymi wytycznymi, zostanie opublikowany do końca listopada br.

- Przewodnicząca KM POPC poinformowała, że wniosek dot. realizacji ze środków PT POPC ekspertyzy na temat analizy wpływu obciążeń publicznoprawnych na inwestycje szerokopasmowe ma charakter horyzontalny, wykraczający poza POPC. W związku z tym istniałoby uzasadnione ryzyko niekwalifikowania wydatków poniesionych na sfinansowanie przedmiotowej ekspertyzy. Był to główny powód odrzucenia przedmiotowego wniosku przez Sekretariat KM POPC. Ponadto MAiC podjął już działania w tym zakresie, a ewentualna realizacja tego typu ekspertyz jest w kompetencji MAiC.
- MAiC podjęło działania zmierzające do obniżenia opłat za zajęcie pasa drogowego (przy okazji implementacji dyrektywy). W zakresie wniosku PIKE, MAiC nie ma nic przeciwko przygotowaniu stosownej ekspertyzy przez izbę, czy operatorów. Na chwilę obecną przygotowanie takiej ekspertyzy przez MAiC nie byłoby celowe, zwłaszcza że podobna ekspertyza dot. *korzyści dla budżetu i JST z obniżenia opłat i prowadzenia liberalnej polityki wobec sieci szerokopasmowych* została przygotowana w 2014 r. Dokument został opublikowany na stronach internetowych i rozesłany zainteresowanym. W tym roku rozesłano kodeks dobrych praktyk, w którym podkreślono konieczność obniżenia stawek za zajęcie pasa drogowego.
- Przewodnicząca KM POPC przypomniła o możliwości zgłaszania do Sekretariatu KM POPC: zapotrzebowania na szkolenia, współuczestniczenia w tworzeniu agendy szkolenia/warsztatów dot. zasady partnerstwa w realizacji programów operacyjnych. Członkowie KM POPC zostaną z odpowiednim wyprzedzeniem poinformowani o możliwości kontynuowania dalszej dyskusji na temat naboru w I osi POPC – na forum grupy roboczej lub na kolejnym posiedzeniu KM POPC (w ramach odrębnego punktu agendy).

Załączniki:

Załącznik nr 1 – lista uczestników spotkania

Załącznik nr 2 – Uchwała nr 11/2015

Załącznik nr 3 – Uchwała nr 12/2015

Osoby zaangażowane w tworzenie dokumentu	
sporządził: Marcin Białek Naczelnik Wydziału Komunikacji i Projektów Pomocy Technicznej, Departament Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Rozwoju	
zaakceptował i zatwierdził: Rafał Sukiennik Dyrektor Departamentu Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Rozwoju – Zastępca Przewodniczącej Komitetu Monitorującego POPC	

LISTA UCZESTKÓW IV POSIEDZENIA KM POPC

w dniu 23 października 2015 r.

STRONA RZĄDOWA

LP	IMIĘ I NAZWISKO	INSTYTUCJA
1.	Pani Iwona Wendel	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju - Przewodnicząca KM POPC
2.	Pan Rafał Sukiennik	Instytucja Zarządzająca POPC - Departament Rozwoju Cyfrowego
3.	Pani Joanna Boćkowska	Instytucja Pośrednicząca POPC – Centrum Projektów Polska Cyfrowa
4.	Pani Konstancja Piątkowska	Instytucja ds. koordynacji wdrożeń Umowy Partnerstwa
5.	Pan Tomasz Złakowski	Instytucja ds. koordynacji wdrożeń Umowy Partnerstwa
6.	Pan Piotr Zygałło	Instytucja ds. koordynacji strategicznej Umowy Partnerstwa
7.	Pan Maciej Aulak	Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna
8.	Pani Joanna Tańska	Instytucja Płatnicza, Ministerstwo Finansów
9.	Pani Ewa Graniewska	Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
10.	Pan Sebastian Christow	Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
11.	Pan Stanisław Dąbek	Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
12.	Pan Tomasz Napiórkowski	Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
13.	Pani Anna Kowalczuk	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
14.	Pan Przemysław Niedźwiecki	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego

15.	Pani Agnieszka Tykarska	Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
16.	Pan Bogusław Bieda	Ministerstwo Gospodarki
17.	Pan Andrzej Jarzewski	Ministerstwo Gospodarki
18.	Pani Anna Siejda	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
19.	Pani Agnieszka Kister	Ministerstwo Zdrowia
20.	Pan Daniel Maksym	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
21.	Pani Lidia Kozłowska	Urząd Komunikacji Elektronicznej
22.	Pani Rita Kameduła-Tomaszewska	Pełnomocnik Rządu ds. Równego Traktowania
23.	Pani Alina Wojtowicz-Pomierna	Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych
24.	Pani Małgorzata Janicka	Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych
25.	Pan Tomasz Wojdat	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi

STRONA SAMORZĄDOWA

26.	Pan Przemysław Janczak	Unia Metropolii Polskich
27.	Pani Małgorzata Stępień-Przygoda	Unia Miasteczek Polskich
28.	Pan Jan Maciej Czajkowski	Związek Miast Polskich
29.	Pan Paweł Tomczak	Związek Gmin Wiejskich RP
30.	Pan Adam Andriaszkiewicz	Związek Powiatów Polskich

PARTNERZY SPOŁECZNI/GOSPODARCZY/CZŁONKOWIE SPOZA ADMINISTRACJI

31.	Pan Rafał Pietruch	Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”
32.	Pan Alek Tarkowski	Fundacja Projekt: Polska
33.	Pan Zbigniew Kaliszyk	Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP
34.	Pan Bartłomiej Kubiacyk	Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
35.	Pan Janusz Hyjek	Forum Związków Zawodowych
36.	Pani Beata Kosno	Pracodawcy RP
37.	Pan Łukasz Dyba	Konfederacja Lewiatan
38.	Pani Agnieszka Clarey	Związek Rzemiosła Polskiego
39.	Pan Krzysztof Szubert	Business Centre Club – Związek Pracodawców
40.	Pan Eugeniusz Gaca	Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji
41.	Pan Piotr Marciniak	Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej
42.	Pan Wiesław Paluszyński	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
43.	Pan Jerzy Straszewski	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej
44.	Pan Łukasz Broniszewski	Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
45.	Pan Marek Nawrocki	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich
46.	Pani Monika Szczygielska	Fundacja Widzialni
47.	Pan Bartosz Mioduszewski	Fundacja Aktywizacja
48.	Pani Katarzyna Werner - Mozolewska	Fundacja Projekt: Polska

49.	Pan Jacek Wojnarowski	Instytut Spraw Publicznych
-----	-----------------------	----------------------------

OBSERWATORZY, ZASTĘPCY CZŁONKÓW KM, POZOSTALI SŁUCHACZE

50.	Pani Magdalena Horodyska	Komisja Europejska
51.	Pani Eliza Pogorzelska	Centrum Projektów Polska Cyfrowa
52.	Pani Agnieszka Czarnecka	Instytucja Płatnicza, Ministerstwo Finansów
53.	Konrad Cuch	Główny Urząd Statystyczny
54.	Pani Beata Pojawa	Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój
55.	Pan Marcin Rogalski	Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Inteligentny Rozwój
56.	Pan Józef Kot	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej
57.	Pani Justyna Jasiewicz	Instytut Informacji Naukowej i Studiów Bibliologicznych
58.	Pani Małgorzata Zając	Instytucja Płatnicza, Ministerstwo Finansów
59.	Pan Kazimierz Bujakowski	Główny Urząd Geodezji i Kartografii
60.	Pani Agnieszka Szymczak	Instytucja Audytowa, Ministerstwo Finansów
61.	Krzysztof Dąbrowski	Ministerstwo Gospodarki
62.	Przedstawiciel	Centralne Biuro Antykorupcyjne
63.	Pan Igor Szczepański	Instytucja właściwa w zakresie procesu desygnacji
64.	Pani Marzena Rajczewska	Najwyższa Izba Kontroli

65.	Pan Marian Noga	Polskie Towarzystwo Informatyczne
66.	Pan Józef Piskorz	Główny Urząd Statystyczny
67.	Pani Klaudia Markwat	Urząd Komunikacji Elektronicznej
68.	Szymon Sankiewicz	Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
69.	Pan Mikołaj Rogiński	Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
70.	Pani Małgorzata Kalinowska	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
71.	Pan Jerzy Nowak	Polskie Towarzystwo Informatyczne
72.	Pani Beata Ostrowska	Polskie Towarzystwo Informatyczne
73.	Pan Maciej Turek	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
74.	Pani Joanna Kubicka	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
75.	Pani Agnieszka Karpińska	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
76.	Pani Marta Czartoryska-Ostrowska	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
77.	Pani Maja Olszewska-Kłós	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
78.	Pan Marcin Białek	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
79.	Pani Maja Wańczycka-Gawdzik	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
80.	Pani Aneta Rudalska	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
81.	Pan Szymon Przybyło	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
82.	Pani Małgorzata Szerszeń	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
83.	Pani Aleksandra Kwiatkowska	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju

84.	Pan Michał Ptaszyński	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
85.	Pani Ewa Szymoszek-Łata	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
86.	Pani Edyta Sajdłowska-Martini	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
87.	Pani Justyna Głowala	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
88.	Pan Łukasz Rusztecki	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
89.	Pan Tomasz Romański	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
90.	Pani Hanna Gębska	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, Departament Kontroli
91.	Pani Iwona Czajkowska	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, Departament Certyfikacji i Desygnacji
92.	Pani Aneta Biskupska	Ministerstwo Gospodarki
93.	Pan Maciej Kościelski	Instytucja ds. koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa