

Protokół z V posiedzenia Komitetu Monitorującego
Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020

z dnia 23 czerwca 2016 r.

1. Przedstawienie porządku spotkania – Pan Jacek Wojnarowski z Instytutu Spraw Publicznych zgłosił uwagę do agendy posiedzenia i zaproponował rozmowę dot. działania 3.1 bezpośrednio przed prezentacją kryteriów do działania 3.2. Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC zaproponował, aby kwestie dot. działania 3.1 zostały poruszone w trakcie dyskusji nad kryteriami do działania 3.2. Pan Jacek Wojnarowski przychylił się do propozycji, agenda spotkania została przyjęta.
2. Przewodniczący KM POPC Tadeusz Kościński, Podsekretarz Stanu w MR, poinformował o przesłaniu zaproszenia na V posiedzenie KM pocztą elektroniczną do Członków, ich Zastępców oraz Obserwatorów 2 czerwca 2016 r. oraz o przesłaniu materiałów na posiedzenie KM POPC w dniu 9 czerwca 2016 r. Przewodniczący poinformował również, że Sprawozdanie za lata 2014–2015 z wdrażania POPC zostało przyjęte w trybie obiegowym. Dokument został przesłany do Komisji Europejskiej. Otrzymaliśmy informację o przyjęciu sprawozdania i przekazaniu go do dalszego procedowania w ramach KE.

Przewodniczący zaprezentował strategiczne plany rządu wspierania rozwoju w kontekście cyfryzacji - główne tezy Planu na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju oraz Program „Od papierowej do cyfrowej Polski”.
3. Pan Piotr Woźny – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, przedstawił następujące kwestie:
 - poinformował, że zostaną przedstawione propozycje zmian w kryteriach w dz. 1.1, 2.1, 2.2, a także – nowe kryteria w dz. 3.2. W zaproponowanych kryteriach do dz. 1.1 POPC nałożono obowiązek na przedsiębiorców telekomunikacyjnych podłączania placówek oświatowych do szerokopasmowego internetu. W dz. 2.1 w ramach zmienionych kryteriów planuje się premiować te rozwiązania, które sprawiają, że systemy informatyczne finansowane ze środków POPC będą nastawione na zaspakajanie cyfrowych potrzeb obywateli. Natomiast, w ramach planowanego konkursu w dz. 3.2 alokacja tego działania przekierowana zostanie na zajęcia pozalekcyjne, wspierające naukę programowania dla wykluczonych cyfrowo dzieci z ośrodków wiejskich i miejsko-wiejskich;
 - wyraził opinię, iż kontakt z administracją państwową ma być zminimalizowany dzięki możliwości załatwiania spraw przez Internet. Wsparcie budowy infrastruktury szerokopasmowej, a także inwestycje w rozwój kompetencji cyfrowych przyczynią się do wyższego poziomu edukacji w Polsce;

- poruszył kwestię nieefektywności państwa w zakresie wyposażenia sektora edukacyjnego w narzędzia dostępu do szybkiego internetu;
 - przedstawił wyniki ankiety przeprowadzonej wspólnie z Ministerstwem Edukacji Narodowej (MEN) przy wykorzystaniu Systemu informacji oświatowej.
4. Informacja na temat wdrażania Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 – Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC, MR.
 5. Prezentacja zmian do kryteriów wyboru projektów dla działania 2.1 *Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych* oraz 2.2 *Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej*. – Pani Ewa Graniewska, MC.

Przebieg dyskusji:

- Pani Magdalena Horodyska, przedstawicielka KE, pozytywnie oceniła koordynację projektów informatycznych w Polsce. Postulowała o przywrócenie trzech kryteriów merytorycznych w ramach dz. 2.1 i 2.2, tj. komplementarności, interoperacyjności i bezpieczeństwa przetwarzania danych, które mają być weryfikowane przez ekspertów podczas oceny wniosków o dofinansowanie.
- Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC, MR – poinformował, iż grupa robocza, działająca przy KM POPC, ds. e-administracji rekomendowała kryteria do dz. 2.1 i 2.2.
- Pan Rafał Pietruch, NSZZ „Solidarność”, nawiązując do prezentacji Pana Ministra Piotra Woźnego, podkreślił znaczenie wykorzystania otwartego oprogramowania w projektach publicznych oraz zapewnienia wysokiego poziomu oprogramowania przez nacisk na wykonywanie testów automatycznych. Zaznaczył, że kontrowersyjne jest wprowadzenie dodatkowej instytucji oceniającej projekty - KRMC, złożonej z przedstawicieli Ministerstwa Cyfryzacji. Pan Pietruch zgłosił również uwagę, że niejasne są kryteria przyznawania pozytywnej oceny projektom. Wyłonienie dodatkowej instytucji świadczy o braku zaufania do wnioskodawców oraz do KM, natomiast kryteria merytoryczne powinny być wystarczające do ostatecznej oceny projektów.
- Pan Marcin Tumanow, BCC, zwrócił się z prośbą o przybliżenie procedury ubiegania się o dofinansowanie przez potencjalnych beneficjentów, a także przedstawienie postępowania w przypadku, gdy liczba wniosków, które KMRC zatwierdzi, przekroczy alokację oraz w jakim terminie przewidziana będzie dyskusja nad zmianą budżetu konkursu.
- Jan Czajkowski, Związek Miast Polskich, stwierdził, że włączenie KRMC do oceny projektów to właściwe podejście, które pozwoli na uporządkowanie spraw związanych z informatyzacją kraju.

- Pani Justyna Jasiewicz, ICM Uniwersytet Warszawski, poprosiła o wyjaśnienie, w jakim stopniu wydłuży się okres procedury oceny wniosków w osi II oraz jaki będzie okres pomiędzy oceną KRMC a momentem zgody na docelowe wypełnianie wniosków. Pani Justyna Jasiewicz zwróciła się również zapytaniem - czy przewidziano działania mające na celu podniesienie kompetencji cyfrowych kadry nauczycielskiej? - czy KRMC również będzie opiniować projekty w przypadku III Sektora?
- Pan Jacek Wojnarowski, ISP, zaznaczył istotność popytu (kryterium) na dane rozwiązania informatyczne.

Podsumowanie IZ POPC/MC:

- 12.04.2016 r. zostało wydane Zarządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie Komitetu Rady Ministrów ds. Cyfryzacji. Zadaniem Komitetu jest ocena wszystkich projektów informatycznych administracji państwowej, niezależnie z jakich środków są finansowane. Niewymagane jest od wnioskodawców, na tym etapie, przygotowanie studium wykonalności. Stworzone zostały wzory dokumentów, tzw. fiszka, w której potencjalny beneficjent przedstawi argumenty przemawiające za realizacją danego projektu. Pracownicy MC będą wydawać rekomendacje w zakresie wniosków i przedstawiać je przewodniczącemu KRMC.
 - KRMC ma wiedzę o wszystkich przedsięwzięciach planowanych do realizacji przez administrację rządową niezależnie od źródła finansowania. Nie występuje powiązanie pomiędzy oceną strategiczną KRMC a procedurą konkursową w dz. 2.1. Alokacja na konkurs jest niezależna od budżetów projektów rekomendowanych strategicznie przez KRMC.
 - Potencjalni beneficjenci POPC powinni zgłosić propozycję realizacji projektów informatycznych do planu prac KRMC i wypełnić odpowiednią dokumentację (wystandaryzowany formularz).
6. Głosowanie nad Uchwałą nr 2/2016 KM POPC z dnia 23 czerwca 2016 r. ws. zatwierdzenia zmienionej metodyki i kryteriów wyboru projektów dla działania 2.1 *Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych*, Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, ze zmianami zgłoszonymi przez KE. Za przyjęciem Uchwały nr 2/2016 głosowało 43 członków, przeciw - 0, wstrzymało się od głosowania - 1. Uchwała została przyjęta.
 7. Głosowanie nad Uchwałą nr 3/2016 KM POPC z dnia 23 czerwca 2016 r. ws. zatwierdzenia zmienionej metodyki i kryteriów wyboru projektów dla działania 2.2. *Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej*, ze zmianami zgłoszonymi przez KE. Za przyjęciem Uchwały nr 2/2016 głosowało 43 członków, przeciw - 0, wstrzymało się od głosowania - 1. Uchwała została przyjęta.

8. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla działania 3.2 *Innowacyjne rozwiązania na rzecz aktywizacji cyfrowej* – Pani Ewa Graniewska, MC.

Przebieg dyskusji:

- Pani Magdalena Horodyska przekazała stanowisko KE dotyczące wątpliwości KE w zakresie dublowania się działań związane z edukacją planowanych w POPC z realizowanymi w CT 10. IZ POPC zapewniła, że to działanie nie jest związane z formalną edukacją dla dzieci. Działania realizowane w POPC nie będą się pokrywały z działaniami finansowanymi w ramach EFS, ponieważ będą odbywały się poza lekcjami, jako dodatkowe zajęcia dla uczniów poza podstawą programową.
- Pan Janusz Krupa, MEN, zwrócił się z pytaniem, czy biorąc pod uwagę dwa trendy – nauczanie programowania z wykorzystaniem komputera i nauczanie bez wykorzystania komputera, przewiduje się w dz. 3.2 nauczanie programowania bez wykorzystania komputera poprzez np. plansze, klocki.
- Pan Rafał Pietruch, NSZZ „Solidarność”, nawiązał do tematu edukacji dzieci, powiedział, że dostęp do Internetu, przepustowość sieci jest to dobra droga dostępu do wiedzy, ale za tą drogą powinny iść nakłady na edukację. Nauka programowania powinna iść w parze z logiką, matematyką na wysokim poziomie, fizyką. Pan Pietruch zwrócił się z pytaniem, w zakresie Rady Ministrów, czy istnieje grono przewidziane przez ministerstwa, które by zbierało działania poszczególnych ministerstw w ramach edukacji aby wszystkie działania szły w jednym kierunku. Jednocześnie jak powinny wzrosnąć płace aby zachować odpowiedni poziom wykwalifikowanych nauczycieli.
- Pan Michał Ptaszyński, IK RPO MR, skierował pytanie, czy środki dedykowane w ramach POPC nie wyprą działań już istniejących finansowanych z EFS? Nawiązując do analizy przeprowadzonej przez MC (BMI) czy dokonano analizy możliwości technicznych szkół a faktycznego korzystania z internetu. Pan Ptaszyński poruszył również temat toczących się konkursów w programach regionalnych, jak będzie wyglądała demarkacja wobec tych konkursów, które zostały już ogłoszone.
- Pan Jacek Wojnarowski, ISP, skierował pytanie dotyczące korelacji tej inicjatywy z działaniami MEN, które zamierza wprowadzić powszechną naukę kodowania i programowania na wszystkich poziomach nauczania. Pomimo poparcia dla kryteriów w dz. 3.2, Pan Wojnarowski zwrócił uwagę, że przygotowanie projektu w zakresie dz. 3.2 będzie dość wymagającym procesem, tj. konieczność zawarcia porozumień ze szkołami, poszukiwanie wsparcia w samorządach lokalnych. Natomiast nie ma pewności, czy alokacja, która jest przewidywana będzie wystarczająca. W związku z powyższym Pan Wojnarowski zwrócił się z postulatem żeby

- w kryteriach lub w uchwale uwzględnić alokację przewidzianą na konkurs, aby nie została zmniejszona - jak to miało miejsce w dz. 3.1. Nawiązał również do spotkania wojewódzkich koordynatorów do spraw innowacji w edukacji, które odbyło się w dniu 9 czerwca br. w MEN. Podczas tego spotkania nie było informacji o planowanych działaniach w osi III POPC, w związku z tym jaka jest korelacja działań realizowanych w osi III z działaniami realizowanymi przez MEN?
- Pan Łukasz Broniszewski, OFOP, nawiązał do oceny formalnej w ramach działania 3.1 gdzie z 17 złożonych wniosków do oceny merytorycznej przeszły zaledwie 4, co było konsekwencją restrykcyjnych zapisów w regulaminie konkursu. Wnioski odpadały z błahych powodów np. z rozbieżności finansowych w kwocie 2 groszy. Zauważył, iż niepokojącym jest gdy ponad 70% wniosków odpada już na ocenie formalnej. Pan Broniszewski poinformował, że 9 przedstawiciele KM POPC złożyło w tej sprawie pismo do Wicepremiera Mateusza Morawieckiego oraz Pani Minister Anny Streżyńskiej.
 - Pani Elżbieta Dydak, Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego, zwróciła uwagę, że jest w kontakcie z niektórymi wnioskodawcami, którzy potwierdzili, iż w terminie złożyli wyjaśnienia, a mimo to ich wnioski zostały odrzucone. Pani Dydak zwróciła się również z prośbą o odpowiedź dotyczącą metodyki wyboru projektów, a mianowicie, czy niekompletny wniosek pozostanie bez rozpatrzenia i nie zostanie przekazany do oceny merytorycznej, czy też będzie możliwość jego uzupełnienia. Podkreśliła, że w przypadku nieprecyzyjnych zapisów w kryteriach do dz. 3.1 zapisy były doprecyzowywane w Regulaminie konkursu ale niestety na niekorzyść beneficjentów. Pani Dydak wskazała, że kryterium dot. kwalifikowania wydatków jest nieprecyzyjne zarówno w działaniu 3.1, jak i 3.2. Podczas oceny formalnej w dz. 3.1 było weryfikowane zarówno czy wydatek jest kwalifikowany, jak również czy jest przypisany do prawidłowej kategorii budżetowej. Wyraziła nadzieję, że Regulamin kolejnego konkursu do dz. 3.1 i konkursu do 3.2 będzie tak sformułowany, że skala wniosków, które nie przejdą oceny formalnej będzie o wiele mniejsza.
 - Pan Zbigniew Kaliszyk, ZOSP RP, przekazał uwagę, że warto rozważyć kwestię realiów szkół wiejskich, czy dzieci ze względu na dojazdy do szkół będą mogły brać udział w zajęciach pozalekcyjnych, ponieważ w większości szkół wiejskich dzieci dowożone i odbierane są przez autobus o określonej godzinie. Pan Kaliszyk zaproponował rozważenie pomysłu prowadzenia zajęć w grupach łączonych oraz prowadzenie zajęć w miejscach zamieszkania dzieci, gdzie dojeżdżałby nauczyciel. Podał jeszcze pod rozważenie kwestię prowadzenia zajęć z podstaw programowania dla nauczycieli, którzy już przeszli takowe szkolenia.
 - Pan Jacek Królikowski, Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego, podkreślił że zmiana rządu nie unieważnia badań, które zostały przeprowadzone. Zwrócił uwagę, że brakuje

komunikacji i pracy w grupach. Niezwykle ważna jest metodologia uczenia, można uczyć dzieci kodowania w dwojaki sposób: poprzez patrzenie się dzieci w monitory, gdzie pracują indywidualnie, jak również mogą pracować w grupach, kodują wówczas w kontekście swoich potrzeb, potrzeb szkoły czy środowiska jakie reprezentują. Pan Królikowski wspomniał, iż dz. 3.1 i dz. 3.2 łączy jedna rzecz, że rząd nie ma narzędzi by rozwiązać problem kompleksowo. W tym zakresie niezbędna jest współpraca z samorządami oraz organizacjami pozarządowymi. Fundacja, którą reprezentuje Pan Królikowski, nie korzystała do tej pory ze środków publicznych, kilka osób pracowało nad wnioskiem o dofinansowanie ponad rok. W projekt zaangażowanych było ponad 100 gmin, bibliotek i innych podmiotów a projekt został odrzucony z powodu kilku groszy. Pan Królikowski postulował do Ministerstwa Cyfryzacji, aby sformułowało założenia do polityki cyfrowej w zakresie dz. 3.1, czy planowany jest następny konkurs do tego działania.

- Pani Beata Pojawa, IZ POWER, MR, zabrała głos w zakresie linii demarkacyjnej pomiędzy funduszami, poinformowała, że IZ POWER zmienia wytyczne w tym zakresie oraz poprosiła o współpracę. Poinformowała, że taka informacja przekazywana jest również na komitetach monitorujących.

Podsumowanie IZ POPC/MC/ CPPC:

- W nawiązaniu do wypowiedzi Pani Jasiewicz dotyczącej nakładania się działań w zakresie podnoszenia e-kompetencji społeczeństwa z działaniami realizowanymi z EFS, poinformowano, iż na kolejnym KM POPC zostanie przedstawiony schemat wsparcia cyfryzacji z różnych programów operacyjnych. Kwestie te są niezmiernie istotne, a domeną wsparcia działań miękkich w obszarze kapitału ludzkiego i formalnej edukacji jest POWER oraz Programy Regionalne w zakresie EFS. W programach finansowanych z EFS, w ramach Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020 (planowana zmiana w lipcu przez IZ POWER) zostanie wyłączone programowanie, tym samym nie będzie nakładania się wsparcia z różnych źródeł. Wsparcie kierowane w ramach dz. 3.2 ma charakter pozalekcyjny także zachowana jest demarkacja pomiędzy CT 8 i 10 a CT 2.
- Zakup sprzętu jest wydatkiem kwalifikowanym natomiast nie jest on obligatoryjny. Dopuszczalne jest korzystanie z różnych narzędzi, pozostawiona jest pełna dowolność wnioskodawcom w zakresie projektu.
- Metodyka zajęć jest elementem oceny, rozwój kompetencji cyfrowych dzieci i nauka myślenia algorytmicznego są głównymi celami interwencji POPC.

- We wrześniu planowane jest spotkanie zespołu koordynacyjnego z udziałem marszałków województw podczas, którego zostaną przekazane informacje dotyczące wsparcia w ramach dz. 1.1 i 3.2.
- Działania POPC nie stanowią konkurencji dla wsparcia kierowanego z EFS. Nie występuje ryzyko, aby działania realizowane w ramach POPC wyparły inne inicjatywy. Istotne jest również to, aby włączyć nauczycieli nauczania początkowego z małych miejscowości w proces nauki programowania.
- W kwestii możliwości technicznych szkół badanie zostało przeprowadzone. Inwentaryzacja będzie upubliczniona do wykorzystania przez wnioskodawców. Jeśli szkoła wcześniej korzystała z innego dofinansowania, krajowego czy unijnego, i jest już wystarczająco wyposażona w sprzęt, wówczas nie ma uzasadnienia dla zakupu sprzętu z działania 3.2. Będzie to weryfikowane podczas oceny wniosków o dofinansowanie.
- W zakresie demarkacji dotyczącej merytoryki szkoleń opracowywane są standardy kompetencji cyfrowych. Pod tym względem będzie brana pod uwagę demarkacja z POWER, czy też RPO. Zakres tematyczny nie będzie się dublował.
- Wysokość alokacji na kolejne konkursy określona jest w harmonogramie konkursów, który został zmieniony i opublikowany 30 maja 2016 r.
- IZ POPC wystąpi do MEN o przekazanie stosownych informacji nt. wsparcia w działaniu 3.2 do koordynatorów ds. edukacji.
- Planowane jest spotkanie grupy ds. sieci szerokopasmowych odnośnie parametrów konkursu w Osi I oraz grupa robocza ds. Osi III dot. dyskusji standardu cyfrowego oraz materiałów poprzedzających konkurs.
- W ramach oceny formalnej w konkursie do działania 3.1, ocenie podlegało 16 projektów i 12 z nich pozostało bez rozpatrzenia, dlatego że wnioskodawcy nie uzupełnili w terminie braków formalnych.
- W katalogu wydatków kwalifikowalnych została przewidziana pozycja transport, w związku z czym jest możliwość dowiezienia dziecka na zajęcia pozalekcyjne przez organizatora szkolenia z nauki programowania.
- Oceną wniosków o dofinansowanie zajmuje się Instytucja Pośrednicząca POPC – CPPC, zostały wypracowane standardy oraz założenia regulaminowe dla dz. 3.1 i w tym momencie trwa ocena tych wniosków. Po zakończeniu oceny projektów zostaną wyciągnięte wnioski dla kolejnych konkursów z włączeniem w dyskusję grupy roboczej.

- Głosy, które padły w zakresie dz. 3.1 będą rozpatrzone na posiedzeniu planowanej grupy roboczej w lipcu br. Konkurs według harmonogramu z zakresu 3.1 przewidziany jest w IV kwartale.
10. Głosowanie nad Uchwałą nr 4/2016 KM POPC z dnia 23 czerwca br. ws. zatwierdzenia metodyki i kryteriów wyboru projektów dla działania 3.2 *Innowacyjne rozwiązania na rzecz aktywizacji cyfrowej*. Za przyjęciem Uchwały nr 4/2016 głosowało 39 członków, przeciw - 0, wstrzymało się od głosowania - 2. Uchwała została przyjęta.
11. Prezentacja zmian do kryteriów wyboru projektów działania 1.1 *Wylimitowanie różnic możliwości dostępu do szerokopasmowego internetu o wysokich przepustowościach* – Pani Eliza Pogorzelska, Instytucja Pośrednicząca POPC, CPPC.

Przebieg dyskusji:

- Pan Janusz Krupa, MEN, skierował prośbę o uszczegółowienie zapisu dot. minimum 100 Mb/s, jeśli chodzi o szkoły i placówki edukacyjne. Na obszarach branych pod uwagę będą małe szkoły oraz gimnazja, czy przewiduje się np. 1 Gb dla szkół o liczebności powyżej 500 uczniów?
- Pan Eugeniusz Gaca, KIGEIT poinformował, że grupa robocza ds. sieci szerokopasmowych miała możliwość zapoznania się z zaproponowanymi kryteriami, spostrzeżenia członków grupy zostały wyartykułowane w tabeli uwag i zostały przekazane do KM POPC. Rekomendacje grupy wynikały przede wszystkim z doświadczeń realizacji Osi I i nie kwestionowały istoty propozycji zaprezentowanej przez Pana Ministra Piotra Woźnego. Pan Gaca podkreślił, że odbyły się również warsztaty w MC, jak również członkowie zostali zaproszeni do dalszej współpracy. Podkreślił, że przekazane kryteria w dużym stopniu są trudne do zdefiniowania i oceny. Pan Gaca stwierdził, że dyskusja, w konsekwencji której decyzje podejmie MC będzie się toczyć, stąd trudno jest w sposób jednoznaczny stwierdzić jak będzie wyglądała dokumentacja konkursowa. Grupa robocza ds. sieci szerokopasmowych przyjęła rekomendacje z warunkami, których jest 37. Część uwag została przyjęta, część jeszcze została zawieszona i wymaga dalszej pracy i procedowania. Grupa rekomendowała ich przedstawienie Członkom KM, w których pokazana jest skala problemów, a dzięki woli wykazanej przez resort cyfryzacji zostanie wyeliminowana.
- Pan Wiesław Paluszyński, PIIT, potwierdził, że wszystkie wymagania będą znane po zakończeniu prac nad dokumentacją konkursową. Z tego względu członkowie Izby uważają, że kryteria zawierają odesłanie do warunków i wskaźników, których ostateczny kształt nie jest znany. Część kryteriów, do których członkowie Izby zgłaszali uwagi w trakcie prac grupy roboczej, w dniu dzisiejszym nie uzyskała akceptacji członków Izby. Do zaproponowanych

kryteriów zostaną przekazane uwagi na piśmie, w związku z powyższym Izba wstrzymuje się od głosu.

- Pan Piotr Marciniak, KIKE, podkreślił, że w ramach grupy roboczej ds. sieci szerokopasmowych KIKE jest najbardziej sceptycznie nastawioną Izbą do zaproponowanych kryteriów, ponieważ w całości wykluczają cały sektor MSP. Zaznaczył, iż cała alokacja z dz. 1.1 skierowana jest na ten nabór, co jest sprzeczne z pierwotnymi założeniami, gdzie co roku miały iść konkretne sumy na poszczególne nabory. Pan Marciniak stwierdził, że w jego przekonaniu jest to podyktowane ratowaniem krzywej wydatkowania kosztem przedsiębiorców. Zaadresowanie obszarów NUTS III, czyli obszarów, które co do zasady skupiają kilka powiatów, rodzi kilka poważnych konsekwencji. Kryteria, które mają być przyjmowane odnoszą się do zestawu wskaźników, które nie są omawiane, a których realizacja będzie kluczowa dla kształtu naboru i osiągnięcia sukcesu. Podkreślił, że przy „porażce” MC przy nowelizacji art. 40 ustawy o drogach publicznych może okazać się, że na części z tych obszarów przy braku dobrej komunikacji z lokalnymi samorządami i bardzo wysokich opłatach za pas drogowy, część z tych projektów może napotkać na bardzo istotne problemy inwestycyjne i budżetowe. Pan Marciniak zauważył, że podobnie jak w dz. 3.1, trudno jest ogłaszać kolejny nabór, jeśli jeszcze nie został domknięty pierwszy i nie zostały przeprowadzone szczegółowe analizy, jak również nie znane są wyniki tego naboru. Analiza pierwszego naboru powinna poprzedzać decyzje podjęte w ramach tego naboru i powinna decydować o wielkości obszarów ogłoszonych dla tego naboru. Kryteria dziś prezentowane otwierają drogę do bardzo ryzykownego naboru. Sektor MSP, który, zdaniem KIKE, jest całkowicie wykluczony z tego naboru, posiada kompetencje do realizowania tego typu projektów. Skupianie się tylko i wyłącznie na wąskiej grupie dużych beneficjentów, może stanowić zagrożenie dla realizacji tych projektów, przykładem są projekty realizowane w perspektywie 2007 - 2013. Pan Marciniak przedstawił stanowisko KIKE, informując, że jego głos będzie przeciwko przyjęciu kryteriów.
- Pan Jerzy Straszewski, PIKE, zwrócił uwagę, że kryteria nie są w pełni uzgodnione, natomiast realizacja zadań w osi I jest priorytetem. Bez realizacji tych zadań nie będzie zrealizowany Program. Pan Straszewski podkreślił, iż zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami należy uszczegółowić kryteria przed ogłoszeniem konkursu. W związku z powyższym Pan Straszewski poinformował, iż w imieniu PIKE zgłasza za przyjęciem kryteriów.
- Pan Rafał Pietruch, NSZZ „Solidarność”, poinformował, iż zgadza się z wypowiedzią przedstawiciela PIIT oraz wykazał zdziwienie dla ilości poprawek odrzuconych. Pan Pietruch zgłosił uwagę do minimalizacji wkładu publicznego i zadał pytanie, czy można inaczej

minimalizować wkład publiczny, gdyż aktualne kryterium eliminuje słabszych przedsiębiorców.

- Pani Małgorzata Zakrzewska, KIGEiT, zwróciła uwagę, iż kluczowym warunkiem cyfrowego państwa jest zasięg i w związku z tym potrzebna jest równowaga w przeznaczeniu środków na różne technologie, zarówno radiowe, jak i światłowodowe. Kryteria tej równowagi nie zapewniają. Pani Zakrzewska wyraziła nadzieję, że w toku dalszych prac ta równowaga zostanie zachowana i szanse dla różnych technologii, w tym radiowych, zostaną wyrównane;
- Pan Janusz Krupa, MEN, zadał pytanie czy w interwencji dz. 1.1 podłączając szkoły do internetu przekraczamy również „ścianę budynku”.
- Pan Piotr Marciniak, KIKE, poinformował, że w jego przekonaniu nie ma przeciwwskazań, aby projekty dotyczące budowy systemów elektronicznych były realizowane równolegle z projektami dotyczącymi sieci szerokopasmowych. W przekonaniu Pana Marciniaka głosowanie nad kryteriami do dz. 1.1 bez ewaluacji pierwszego naboru i wyciągnięcia wniosków nie jest możliwe. Podkreślił również, że konsultacje kryteriów z grupą roboczą rozpoczęły się zbyt późno.

Podsumowanie IZ POPC:

- Spotkania grup roboczych każdorazowo poprzedzają dyskusję nad kryteriami wyborów. MC przedstawiło swoje plany w zakresie rozdysponowania środków w ramach osi I. Aby zrealizować wskaźniki Programu należy zaangażować dużą część alokacji osi I ponieważ na koniec 2017 r. musimy osiągnąć określony poziom certyfikacji wydatków, ale to nie jest jedyny powód. Realizacja projektów na poziomie NUTS III w opinii MC jest optymalna, jeśli chodzi o dobrany obszar. Należy podkreślić, że jest możliwość realizacji projektów przez MSP na wybranych NUTS III. W naborze zostaną uwzględnione doświadczenia z pilotażu NASK podłączenia 20 szkół do internetu (10 na Podlasiu i 10 na Mazowszu).
- Kryteria i metodologia przeprowadzenia naboru wynika z doświadczeń wdrażania POIG 8.4, ale także przyjętej koncepcji. W ramach POPC, po przeprowadzeniu dogłębnych analiz zarówno w 2013, jak i 2014 r., schodzimy do poziomu punktu adresowego, co znalazło dużą akceptację środowiska telekomunikacyjnego. Logika interwencji wymusza zdefiniowanie obszarów i jego kształtu. Obszarów będzie około 80, nie są jednorodne, więc w dużej mierze zaspakajają potrzeby rynku. Poziom wysokości inwestycji na danych NUTS zawiera się w przedziale od 10 do 100 mln, przy czym najniższy przedział to od 10 do 50 mln tj. powyżej 30% interwencji, także mali, średni i duzi przedsiębiorcy będą mogli wnioskować w ramach tego konkursu. Wszystkie trzy osie są ze sobą komplementarne, oś I jest natomiast nośnikiem

dla pozostałych osi a kwota alokacji przeznaczanej na konkurs wynika z udostępniania całego terenu Polski oraz przeliczenia kosztów inwestycyjnych w stosunku do zobowiązań;

- Odnosząc się do wymagania podłączenia 100 Mb do szkół należy wyjaśnić, iż szczegóły będzie regulował dokument dot. wymagań podłączenia sieci do szkół.

Zakończyły się konsultacje społeczne obszarów białych NGA, które obejmowały zbieranie planów inwestycyjnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Jeśli chodzi o budowę infrastruktury dla potrzeb placówek szkolnych czerpaliśmy wiedzę z trzech baz danych: inwentaryzacji szkół – ankieta MEN, inwentaryzacji Prezesa UKE (SIIS), zakończonych konsultacji planów inwestycyjnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Mając powyższe informacje należy zbudować bazę, w jakim stopniu placówki szkolne wykorzystują infrastrukturę szerokopasmową i które są w kręgu zainteresowań przedsiębiorców. Na to należy wówczas nałożyć informację, ile dzieci chodzi do szkół, do jakich szkół oraz jaka jest ich powierzchnia. Do każdego obszaru konkursowego zbieramy informacje o obligatoryjnych podłączeniach, które wykonawca ma zrealizować. W zależności od liczby uczniów w szkołach będzie segmentacja placówek oświatowych, jakim łączem ma być dana szkoła podłączona.

- Zmieniany jest katalog wydatków kwalifikowanych. Wydatki na infrastrukturę aktywną w szkole są w tej chwili uzgadniane.
- Minimalizacja wkładu publicznego zapisana jest w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa. Ponadto, poruszamy się w reżimie pomocy publicznej, więc kwestia wspierania danych podmiotów musi uwzględniać minimalizację wkładu.
- W zakresie równowagi różnych technologii formalnie nie jest wskazana żadna z technologii, w związku z czym można stosować zarówno radiową, jak i światłowodową. Neutralność technologiczna jest przestrzegana.

12. Głosowanie nad Uchwałą nr 5/2016 KM POPC z dnia 23 czerwca 2016 r. ws. zatwierdzenia zmian do kryteriów wyboru projektów dla działania 1.1 *Wyeliminowanie terytorialnych różnic, możliwości dostępu do szerokopasmowego internetu o wysokich przepustowościach*. Za przyjęciem Uchwały nr 5/2016 głosowało 26 członków, przeciw - 2, wstrzymało się od głosowania - 11. Uchwała została przyjęta.

13. Prezentacja projektu Szczegółowego opisu osi priorytetowych POPC na lata 2014-2020 w zakresie wprowadzanych do dokumentu nowych działań oraz zmian już istniejących zapisów – Pani Aleksandra Kwiatkowska, IZ POPC, MR.

14. Sprawy różne.

Przebieg dyskusji:

- Pan Jacek Wojnarowski, ISP, zwrócił uwagę, iż i KM ponosi odpowiedzialność za realizację POPC. Podkreślił, iż pan minister P. Woźny zapewnił, że kwota przeznaczona na konkurs w ramach dz. 3.2 nie ulegnie zmianie. Natomiast w dz. 3.1 kwota alokacji przeznaczona na pierwszy nabór uległa dwukrotnie zmniejszeniu, jak również uległa zmianie kwota wielkości projektów bez zmiany samych kryteriów. W związku z tym, członkowie KM zatwierdzali kryteria dla zupełnie innej alokacji. W opinii Pana Wojnarowskiego, członkowie KM nie zostali uwzględnieni w podejmowaniu tak istotnych decyzji, co godziło w zasadę partnerstwa.
- Pani Justyna Jasiewicz, ICM Uniwersytet Warszawski, poinformowała, że zmiana kryteriów w działaniu 3.1 jest zrozumiała, ponieważ administracja rządowa ma do tego prawo w przypadku przeformułowania priorytetów, lecz nie została poszanowana strona partnerów społecznych, zaangażowanych w realizację tych działań, co świadczy o naruszeniu zasady partnerstwa.
- Pan Arkadiusz Lewicki, Związek Banków Polskich oraz zadeklarował zainteresowanie środowiska bankowego finansowaniem przedsiębiorstw i projektów z sektora telekomunikacyjnego, a także podjęcie przez ZBP prac w zakresie zwiększenia dostępności tego sektora do finansowania w ramach POPC poprzez m.in. utworzenie Zespołu przy ZBP, w skład którego wchodziłyby banki zainteresowane finansowaniem tego sektora. Pani Elżbieta Dydak, Fundacja Społeczeństwa Informacyjnego, przekazała podziękowania za gotowość do pracy nad regulaminem do dz. 3.1. Wyraziła zadowolenie, że jest szansa, że nabór dotyczący dz. 3.1 odbędzie się w IV kwartale br. Zgłosiła również postulat, by nie traktować omyłek pisarskich jako błąd formalny i aby w konsekwencji tego nie odrzucać dużej liczby wniosków już na ocenie formalnej.

Podsumowanie IZ POPC:

- Zostaną wyciągnięte wnioski z pierwszego naboru w dz. 3.1 i zostanie zmodyfikowana dokumentacja konkursowa kolejnych naborów.
- Kryteria wyboru nie odnoszą się do alokacji przeznaczona na konkurs w dz. 3.1. Kryteria zaakceptowane przez KM POPC do dz. 3.1 nie uległy zmianie.
- Część kompetencji, w tym kompetencje związane z wysokością alokacji pozostają w gestii IZ i IP POPC oraz MC jako tzw. policy makera.
- MC, IZ, IP deklarują kontynuację grup roboczych oraz spotkania warsztatowe dotyczące dokumentów konkursowych.

Załączniki:

Załącznik nr 1 – Porządek obrad



Załącznik nr 2 – Lista uczestników spotkania

Załącznik nr 3 – Uchwała nr 2/2016

Załącznik nr 4 – Uchwała nr 3/2016

Załącznik nr 5 – Uchwała nr 4/2016

Załącznik nr 6 – Uchwała nr 5/2016

Osoby zaangażowane w tworzenie dokumentu	
sporządziła: Maja Wańczycka – Gawdzik Wydział Monitorowania i Projektów Własnych	
zaakceptował i zatwierdził: Tadeusz Kościński, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Przewodniczący KM POPC	

Załącznik nr 2

LISTA UCZESTKÓW V POSIEDZENIA KM POPC w dniu 23 czerwca 2016 r.

STRONA RZĄDOWA

Lp.	Imię i nazwisko	Instytucja
1.	Pan Tadeusz Kościński	Ministerstwo Rozwoju - Przewodniczący KM POPC
2.	Pan Rafał Sukiennik	Instytucja Zarządzająca POPC - Departament Rozwoju Cyfrowego
3.	Pani Aleksandra Kwiatkowska	Instytucja Zarządzająca POPC - Departament Rozwoju Cyfrowego
4.	Pani Wanda Buk	Instytucja Pośrednicząca POPC - Centrum Projektów Polska Cyfrowa
5.	Pani Eliza Pogorzelska	Instytucja Pośrednicząca POPC - Centrum Projektów Polska Cyfrowa
6.	Pan Michał Drobnik	Instytucja ds. koordynacji strategicznej Umowy Partnerstwa
7.	Pan Daniel Kotkowski	Instytucja ds. koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa
8.	Pan Michał Ptaszyński	Instytucja ds. koordynacji Umowy Partnerstwa w zakresie regionalnych programów operacyjnych
9.	Pani Agnieszka Kręcisz-Borowiec	Instytucja Zarządzająca, Program Operacyjny Inteligentny Rozwój
10.	Pan Maciej Aulak	Instytucja Zarządzająca, Program Operacyjny Pomoc Techniczna
11.	Pani Beata Pojawa	Instytucja Zarządzająca, Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój
12.	Pani Joanna Tańska	Instytucja Płatnicza, Ministerstwo Finansów
13.	Pani Ewa Graniewska	Ministerstwo Cyfryzacji
14.	Pani Justyna Romanowska	Ministerstwo Cyfryzacji

15.	Pan Tomasz Napiórkowski	Ministerstwo Cyfryzacji
16.	Pan Marek Słowikowski	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
17.	Pan Przemysław Niedźwiecki	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
18.	Pan Janusz Krupa	Ministerstwo Edukacji Narodowej
19.	Pani Agnieszka Tykarska	Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
20.	Pan Bogusław Bieda	Ministerstwo Rozwoju
21.	Pani Alicja Klimas	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
22.	Pan Adam Piotrowski	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
23.	Pani Anna Goławska	Ministerstwo Zdrowia
24.	Pan Daniel Maksym	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
25.	Pani Monika Gąsiorowska	Urząd Komunikacji Elektronicznej
26.	Pani Klaudia Markwat	Urząd Komunikacji Elektronicznej
27.	Pani Małgorzata Janicka	Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych
28.	Pani Barbara Szymborska	Pełnomocnik Rządu ds. Równego Traktowania
29.	Pan Dariusz Bogucki	Ministerstwo Energii
30.	Pan Monika Michalska	Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa

STRONA SAMORZĄDOWA

Lp.	Imię i nazwisko	Instytucja
31.	Pan Tomasz Fijołek	Unia Metropolii Polskich
32.	Pan Krzysztof Filiński	Związek Województw RP
33.	Pan Paweł Tomczak	Związek Gmin Wiejskich RP
34.	Pan Jan Maciej Czajkowski	Związek Miast Polskich

PARTNERZY SPOŁECZNI/GOSPODARCZY/CZŁONKOWIE SPOZA ADMINISTRACJI

Lp.	Imię i nazwisko	Instytucja
35.	Pan Rafał Pietruch	Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”
36.	Pan Bartłomiej Kubiacyk	Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
37.	Pan Piotr Sadowski	Forum Związków Zawodowych
38.	Pani Beata Kosno	Pracodawcy RP
39.	Pan Łukasz Dyba	Konfederacja Lewiatan
40.	Pani Agnieszka Clarey	Związek Rzemiosła Polskiego
41.	Pan Marcin Tumanow	Business Centre Club – Związek Pracodawców
42.	Pan Eugeniusz Gaca	Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji
43.	Pani Małgorzata Zakrzewska	Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji
44.	Pan Piotr Marciniak	Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej
45.	Pan Wiesław Paluszyński	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
46.	Pani Małgorzata Kalinowska	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
47.	Pan Jerzy Straszewski	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej
48.	Pan Józef Kot	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej
49.	Pan Łukasz Broniszewski	Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
50.	Pan Zbigniew Kaliszyk	Związek Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej
51.	Pani Monika Szczygielska	Fundacja Widzialni
52.	Pan Bartosz Mioduszewski	Fundacja Aktywizacja
53.	Pani Elżbieta Dydak	Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego
54.	Pan Jacek Wojnarowski	Instytut Spraw Publicznych
55.	Pani Justyna Jasiewicz	Instytut Informacji Naukowej i Studiów Bibliologicznych

56.	Pan Jacek Zadrozny	Fundacja Vis Maior
57.	Pan Henryk Krawczyk	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich

OBSERWATORZY

Lp.	Imię i nazwisko	Instytucja
1.	Pan Kazimierz Bujakowski	Główny Urząd Geodezji i Kartografii
2.	Przedstawiciel	Centralne Biuro Antykorupcyjne
3.	Przedstawiciel	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego
4.	Pan Sylwester Zając	Instytucja Certyfikująca, MR
5.	Pan Arkadiusz Lewicki	, Związek Banków Polskich
6.	Pan Konrad Cuch	Wiceprezes GUS

KOMISJA EUROPEJSKA

Lp.	Imię i nazwisko	Instytucja
1.	Pani Magdalena Horodyska	Komisja Europejska

POZOSTALI GOŚCIE

Lp.	Imię i nazwisko	Instytucja
1.	Pan Piotr Woźny	Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Cyfryzacji
2.	Pan Marian Noga	Polskie Towarzystwo Informatyczne
3.	Pan Jacek Królikowski	Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego
4.	Pan Mariusz Dąbrowski	Ministerstwo Cyfryzacji
5.	Pan Szymon Sankiewicz	Ministerstwo Cyfryzacji
6.	Pan Tomasz Złakowski	Ministerstwo Rozwoju

7.	Pan Igor Szczepański	Ministerstwo Rozwoju
8.	Pani Sabina Kasoń	Fundacja IDEA Rozwoju
9.	Pan Piotr Matwiej	Związek Banków Polskich