

**Protokół z VI posiedzenia Komitetu Monitorującego  
Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020**

z dnia 25 października 2016 r.

W posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Polska Cyfrowa (KM POPC) wzięło udział 68 osób: 26 przedstawicieli strony rządowej, 2 przedstawicieli strony samorządowej, 18 przedstawicieli partnerów społecznych, 2 przedstawicieli Komisji Europejskiej (KE) oraz 20 obserwatorów i gości. Do głosowania uprawnionych było 39 osób (lista osób biorących udział w posiedzeniu KM POPC stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Obradom przewodniczył **pan Paweł Chorąży** – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju (MR).

Komisję Europejską reprezentowali: **pan Wolfgang Munch i pani Magdalena Horodyska. Na posiedzeniu obecny był pan Piotr Woźny** - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji (MC).

**Pan Paweł Chorąży** otworzył posiedzenie oraz omówił kwestie organizacyjne. Następnie głos zabrał pan Piotr Woźny informując o stanowisku MC do kolejnych punktów agendy. Pan Wolfgang Munch zwrócił uwagę na spowolnienie przekazywania wniosków o płatność i zaapelował o przyspieszenie wydatkowania, co będzie istotne dla późniejszego re-programowania. Następnie głos zabrał pan Łukasz Dyba (Konfederacja Lewiatan) z prośbą o przeniesienie głosowania nad uchwałą w sprawie przyjęcia kryteriów do działania 1.1 ze względu na niezakończenie prac nad oceną ex-ante instrumentów finansowych w ramach POPC.

**Podsumowanie:**

Niezakończenie prac nad oceną ex-ante nie stanowi przeszkody dla przyjęcia kryteriów, ponieważ kryteria te mają charakter formalny i nie rozstrzygają o kształcie instrumentu i narzędziach jego realizacji, ponadto decyzja o zastosowaniu instrumentów finansowych w programie zgodnie z unijnymi regulacjami zastrzeżona jest w całości dla Instytucji Zarządzającej.

**Przebieg obrad zgodnie z zaakceptowanym harmonogramem:**

1. **Zmiany do Regulaminu Komitetu Monitorującego POPC** przedstawiła pani Aleksandra Kwiatkowska, IZ POPC. Głosowanie nad Uchwałą nr 6/2016 KM POPC z dnia 25 października

2016 r. ws. przyjęcia zmian do *Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020*. Za przyjęciem Uchwały nr 6/2016 głosowało 38 członków, przeciw - 0, wstrzymało się od głosowania - 0. Uchwała została przyjęta.

**2. Kryteria wyboru projektu pozakonkursowego dla działania 1.1 *Wylimitowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego internetu o wysokich przepustowościach (Instrumenty Finansowe)*** przedstawił pan Rafał Sukiennik, IZ POPC.

**Przebieg dyskusji:**

Pani Anna Wydrzycka (Związek Banków Polskich) poprosiła o doprecyzowanie harmonogramu uruchomienia IF.

Pan Wiesław Paluszyński (Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji – PIIT) zwrócił uwagę, że materiał dotyczący osi I nie był dyskutowany podczas grupy roboczej ds. sieci szerokopasmowych (GRSS). Zapytał jak potencjalni beneficjenci mają decydować o przystępowaniu do konkursów jeśli nie znają przyszłych mechanizmów udzielania wsparcia. Zasugerował, aby przyjąć kryteria do działania 1.1 w późniejszym terminie w trybie obiegowym.

Pan Piotr Marciniak (Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej - KIKE) zapytał, jak ma wyglądać organizacja naborów oraz jaki wpływ na nabory, w ramach których przewidziane jest udzielanie dotacji, będzie miało wdrożenie Instrumentów Finansowych (IF). Wyraził również niepokój odnośnie do naboru ekspertów do Komisji oceny projektów. Zapytał również o relację IF w stosunku do wsparcia udzielanego w formie dotacji i wpływ nowego mechanizmu na kolejne nabory.

Pan Sławomir Sosnowki (Związek Województw RP) – wyraził wątpliwości odnośnie do sieci wykonanych w poprzednim okresie programowania. Zapytał jakie kryterium zobowiąże wykonawcę sieci dostępowych do podłączenia do regionalnych sieci szerokopasmowych.

**Podsumowanie:**

IF są skierowane przede wszystkim do sektora małych i średnich przedsiębiorstw telekomunikacyjnych. Wprowadzenie IF jest kolejnym etapem wsparcia sektora telekomunikacyjnego po dwóch konkursach dotacyjnych.

Przyjęcie kryteriów umożliwia przekazanie środków na projekt, którego celowość zostanie potwierdzona formalnie w analizie ex-ante. Niezakończona analiza nie jest powodem do przełożenia głosowania nad kryteriami w działaniu 1.1, a przyjęcie tych kryteriów umożliwia

wcześniejsze rozpoczęcie prac nad uruchomieniem IF. Podpisanie umowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego (BGK) planowane jest jeszcze w 2016 r. Wybór pośredników finansowych powinien nastąpić w 2017 roku. O wynikach oceny ex-ane KM POPC zostanie niezwłocznie poinformowany.

Głosowanie nad Uchwałą nr 7/2016 KM POPC z dnia 25 października 2016 r. ws. zatwierdzenia kryteriów wyboru projektu dla działania 1.1 *Wyeliminowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego internetu o wysokich przepustowościach. Instrumenty Finansowe.*

Za przyjęciem Uchwały nr 7/2016 głosowało 27 członków, przeciw - 0, wstrzymało się od głosowania - 11. Uchwała została przyjęta.

**3. Kryteria formalne wyboru projektów oraz kryteria merytoryczne I stopnia dla działania 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych** przedstawiła pani Ewa Siczek, IP POPC. **Kryteria merytoryczne II stopnia dla działania 2.1** przedstawił pan Julian Kutrzeba, ekspert IP POPC.

#### **Przebieg dyskusji:**

Pan Bartosz Mioduszewski (Fundacja Aktywizacja) ocenił, że dotychczas stosowane kryteria dotyczące zapewnienia dostępności systemów informatycznych (WCAG) wdrażanych w ramach projektów oraz tworzenia systemów zgodnie z zasadami projektowania zorientowanego na użytkownika mają niską skuteczność w praktyce. W opinii p. Mioduszewskiego obecni beneficjenci spełnili kryteria składając stosowne deklaracje, jednak sposób wdrażania projektów budzi wątpliwości, co do dostarczenia produktów projektów zgodnych z założeniami, a tym samym istnieje ryzyko niekwalifikowalności tych projektów.

Pan Dariusz Bogucki (Ministerstwo Energii) wyraził opinię, że uzyskanie pozytywnej oceny KRMC założeń projektu może rodzić u wnioskodawców oczekiwanie, co do uzyskania pozytywnej oceny także w ramach konkursów POPC. Taka sytuacja, w przypadku gdy proces oceny projektu przez KRMC zakończy się oceną pozytywną a ocena konkursowa w POPC negatywną może spowodować liczne odwołania.

Pan Wiesław Paluszyński (PIIT) ocenił pozytywnie zarówno zmiany w kryteriach, jak i sam sposób pracy nad kryteriami, które zostały wypracowane w rzeczywistym dialogu ze wszystkimi interesariuszami. Wysokie wymagania zapewnią racjonalne wydatkowanie środków pozostałych do rozdysponowania w ramach przewidzianej alokacji, jednak z uwagi na potencjał wnioskodawców zalecane jest zorganizowanie wsparcia

eksperckiego w trakcie przygotowania projektów w celu ograniczenia ryzyka pojawienia się w konkursach niskiej jakości wniosków o dofinansowanie. Ponadto p. Paluszyński zgłosił również wątpliwości co do zastosowania preferencji dla otwartego oprogramowania (preferencji dla oprogramowania open source). Wątpliwości dotyczą zachowania neutralności technologicznej i ewentualnych problemów w trakcie prowadzenia przetargów (możliwość licznych odwołań oferentów do Krajowej Izby Odwoławczej).

Pani Alicja Klimas (MSWiA) poinformowała o uwagach MSWiA.

Pani Anna Wierzowiecka (ekspert MSWiA) poprosiła o wyjaśnienia dotyczące sposobu oceny projektów w trakcie oceny merytorycznej II stopnia w szczególności sposobu działania progu 15 punktów w obrębie danego kryterium. Przedstawicielka MSWiA wyraziła obawę co do sposobu oceny (zbyt duża rola subiektywnej oceny eksperta w ocenie poszczególnych aspektów danego kryterium).

Pani Monika Michalska (Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa) poprosiła o wyjaśnienia w zakresie uwagi zgłoszonej do kryterium dotyczącego interoperacyjności systemów informatycznych (wymiana danych pomiędzy istniejącymi i nowo wdrażanymi systemami służącymi do świadczenia e-usług).

### **Podsumowanie:**

- Uzyskanie pozytywnej oceny KRMC nie oznacza automatycznego uzyskania dofinansowania w ramach POPC. W konkursach POPC projekty posiadające pozytywną ocenę KRMC zostaną poddane ocenie formalnej i merytorycznej, zgodnie z kryteriami wyboru projektów stosowanych w POPC.
- W trakcie oceny merytorycznej zostanie sprawdzona zgodność założeń projektu z zakresem projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie w POPC. Kwalifikowalność wydatków danego projektu jest osobnym aspektem ocenianym w innym kryterium.
- IP POPC przygotuje przewodnik po kryteriach merytorycznych, w ramach którego doprecyzowany zostanie sposób oceny aspektów objętych zakresem każdego z kryterium. Przewodnik po kryteriach merytorycznych nie będzie przedmiotem opiniowania przez KM POPC. Kryteria wyboru projektów są kompletnym dokumentem pozwalającym na ocenę projektów.
- Intencją zapisów kryteriów jest ukierunkowanie na pozyskiwanie systemów, które będą ponownie używane, będzie możliwe ich rozwijanie, konserwowanie

i audytowanie przez konkurencyjne podmioty działające na rynku. Stąd preferowanymi rozwiązaniami są te, które zostaną zbudowane w oparciu o oprogramowanie open source. Kryteria nie uniemożliwiają zrealizowania systemu informatycznego z wykorzystaniem oprogramowania zamkniętego, jednak w przypadku konieczności jego zastosowania wymagane jest odpowiednie uzasadnienie takiej potrzeby. Jeżeli wnioskodawca wykaże, że wdrożenie systemu informatycznego będącego odpowiedzią na konkretną społeczną potrzebę można zrealizować jedynie dzięki zastosowaniu zamkniętych systemów, to takie rozwiązanie będzie możliwe.

- Na drugim etapie oceny merytorycznej, każdy z 5 ekspertów dysponuje oceną w zakresie od 1 do 6 punktów. Oceny ekspertów są sumowane, w związku z tym minimalna ocena w danym kryterium to 5 pkt a maksymalna 30 pkt. W obrębie każdego kryterium punktowego stosowany jest próg punktowy w wysokości 15 pkt. W obrębie wybranych kryteriów znajdują się wymagania, które muszą być obligatoryjnie spełnione np. w zakresie interoperacyjności systemów informatycznych, czyli ich niespełnienie implikuje uzyskanie oceny poniżej minimalnego progu punktowego w ramach kryterium, a tym samym niespełnienie kryterium.

Głosowanie nad Uchwałą nr 8/2016 KM POPC z dnia 25 października 2016 r. ws. zatwierdzenia zmian do metodyki i kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1 *Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych*. Za przyjęciem Uchwały nr 8/2016 głosowało 38 członków, przeciw - 0, wstrzymało się od głosowania - 1. Uchwała została przyjęta.

**4. Kryteria formalne wyboru projektów oraz kryteria merytoryczne I i II stopnia dla działania 2.2 Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej** przedstawiła pani Ewa Siczek, IP POPC oraz pan Julian Kutrzeba ekspert Centrum Projektów Polska Cyfrowa (IP POPC).

#### **Przebieg dyskusji:**

Pan Jacek Zadrożny (Fundacja Vis Maior) zapytał o punktację w działaniach 2.1 i 2.2.

#### **Podsumowanie IP POPC:**

- Na etapie oceny merytorycznej II stopnia, każdy z 5 ekspertów dysponuje oceną w zakresie od 1 do 6 punktów. Oceny ekspertów są sumowane, w związku z tym

minimalna ocena w danym kryterium to 5 pkt a maksymalna 30 pkt. W każdym z kryteriów projekt musi uzyskać min. 15 pkt.

Głosowanie nad Uchwałą nr 9/2016 KM POPC z dnia 25 października 2016 r. ws. zatwierdzenia zmian do metodyki oraz kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.2 *Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej*. Za przyjęciem Uchwały nr 9/2016 głosowało 39 członków, przeciw - 0, wstrzymało się od głosowania - 0. Uchwała została przyjęta.

**5. Kryteria wyboru projektów dla działania 3.1 Działania szkoleniowe na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych** zaprezentował pan Piotr Sielecki, przedstawiciel Ministerstwa Cyfryzacji.

**Przebieg dyskusji:**

Pan Jacek Wojnarowski (Instytut Spraw Publicznych - ISP) zwrócił uwagę na brak zastosowania modelu projektów parasolowych oraz brak możliwości zachowania trwałości efektów realizacji projektów na poziomie lokalnym. Wyraził również wątpliwości w zakresie celowości dedykowania projektów określonej grupie wiekowej. Pan Wojnarowski wskazał także, że zaproponowane kryteria wyboru mogą skutkować przygotowaniem dużej liczby rozdrobionych projektów.

Pan Bartosz Mioduszewski (Fundacja Aktywizacja) zauważył, że system aukcyjny będzie problematyczny zarówno dla wykonawców, jak i dla oceniających i nie zapewni jakości realizowanych działań. Z uwagi na fakt, że wnioskodawcy mogą składać wiele projektów, część kosztów będzie się powielala. Przyjęta formuła konkursu przypomina przetarg a nie konkurs. Wygrają projekty efektywne kosztowo.

Pani Elżbieta Dydak (Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego – FRSI) zapytała o możliwość realizacji projektów w formule re-grantingu, a także o wysokość wkładu własnego w projektach.

**Podsumowanie:**

- Kwestia możliwości zastosowania re-grantingu w kolejnych konkursach zostanie przedyskutowana w ramach grupy roboczej.
- Wkład własny zostanie określony na poziomie 3%.
- Kwestia możliwości skrócenia okresu trwałości sprzętu komputerowego zakupionego w ramach realizowanych projektów zostanie przeanalizowana przez IZ POPC.

- Kryteria wyboru projektów do kolejnego konkursu w ramach działania 3.1 zostaną zmodyfikowane.
- Z uwagi na szczególne potrzeby szkoleniowe w zakresie nabywania i podnoszenia kompetencji cyfrowych osób z grupy wiekowej 65+, przewiduje się konkurs dedykowany tej grupie.

Głosowanie nad Uchwałą nr 10/2016 KM POPC z dnia 25 października 2016 r. ws. zatwierdzenia metodyki i kryteriów wyboru projektów dla II konkursu w ramach działania 3.1 *Działania szkoleniowe na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych*. Za przyjęciem Uchwały nr 10/2016 głosowało 36 członków, przeciw - 0, wstrzymało się od głosowania - 3. Uchwała została przyjęta.

**6. Kryteria wyboru projektów dla działania 3.4 Kampanie edukacyjno-informacyjne na rzecz upowszechnienia korzyści z wykorzystania technologii cyfrowych** zaprezentował pan Mateusz Golański, przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju.

Pan Jacek Wojnarowski (ISP) zaproponował aby wspólnie z urzędami marszałkowskimi przygotować dużą ogólnokrajową kampanię.

#### **Podsumowanie:**

Kampanie edukacyjne powinny zostać zaprojektowane w taki sposób, aby zachęcać do korzystania z nowych technologii, do udziału w inicjatywach związanych z podnoszeniem kompetencji cyfrowych, takich jak np. Tydzień Kodowania.

Głosowanie nad Uchwałą nr 11/2016 KM POPC z dnia 25 października 2016 r. ws. zatwierdzenia metodyki i kryteriów wyboru projektów dla działania 3.4 *Kampanie edukacyjno-informacyjne na rzecz upowszechnienia korzyści z wykorzystania technologii cyfrowych*. Za przyjęciem Uchwały nr 11/2016 głosowało 31 członków, przeciw - 0, wstrzymało się od głosowania - 0. Uchwała została przyjęta.

**7. Proponowane zmiany do Programu** przedstawione przez panią Aleksandrę Kwiatkowską, IZ POPC.

#### **Przebieg dyskusji:**

Pani Elżbieta Dydak (FRSI) zapytała, czy zmiana w III osi dotyczy wyłącznie zmiany nazwy wskaźnika rezultatu strategicznego, czy też zmieniona zostanie także jego wartość docelowa. Ponadto, Pani Dydak zapytała, czy w związku z wliczaniem do wskaźnika w Programie uczniów, będących uczestnikami projektów w ramach Działania 3.2, zmieni się także

populacja wskaźnika rezultatu strategicznego, która obecnie obejmuje osoby w wieku 16-74 lata.

#### **Podsumowanie:**

- Zmiana dotyczy nazwy wskaźnika rezultatu strategicznego, jak i jego wartości docelowej. Pierwotnie określony wskaźnik "Odsetek osób w wieku 16-74 lata prezentujących średni lub wysoki poziom umiejętności internetowych", którego wartość docelowa określona została w Programie na poziomie 54%, nie będzie już obliczany przez GUS. Konieczne było zatem zaproponowanie nowego wskaźnika, tj. "Osoby posiadające podstawowe lub ponadpodstawowe umiejętności cyfrowe", którego wartość docelową IZ POPC oszacowała na poziomie 45%.
- Wskaźnik rezultatu strategicznego "Osoby posiadające podstawowe lub ponadpodstawowe umiejętności cyfrowe" obliczany jest przez GUS na podstawie badania "Wykorzystanie technologii informacyjno-(tele)komunikacyjnych w przedsiębiorstwach i gospodarstwach domowych", którego populacja obejmuje osoby w wieku 16-74 lata.

Głosowanie nad Uchwałą nr 12/2016 KM POPC z dnia 25 października 2016 r. ws. zatwierdzenia propozycji zmian do Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 - 2020. Za przyjęciem Uchwały nr 12/2016 głosowało 30 członków, przeciw - 0, wstrzymało się od głosowania - 0. Uchwała została przyjęta.

#### **8. Projekt uchwały powołujący grupę roboczą do spraw efektywności funduszy Unii Europejskiej 2014 – 2020**

przedstawiła pani Aleksandra Kwiatkowska, IZ POPC.

Głosowanie nad Uchwałą nr 13/2016 KM POPC z dnia 25 października 2016 r. ws. powołania *Grupy roboczej do spraw efektywności funduszy Unii Europejskiej 2014 – 2020*. Za przyjęciem Uchwały nr 13/2016 głosowało 28 członków, przeciw - 0, wstrzymało się od głosowania - 0. Uchwała została przyjęta.

**9. Stan wdrażania POPC** prezentację przedstawił pan Rafał Sukiennik, IZ POPC.

#### **Przebieg dyskusji:**

Pan Wiesław Paluszyński (PIIT): poruszył temat braku transparentności wydatkowania środków szczególnie w projektach partnerskich w 2 osi.

Pan Bartosz Mioduszewski (Fundacja Aktywizacja) poinformował, że organizacje pozarządowe mogą wspomóc proces digitalizacji zasobów kultury. Jednocześnie



zadeklarował chęć wzięcia udziału w pracach nowo utworzonej Grupy roboczej do spraw efektywności funduszy Unii Europejskiej 2014 – 2020 (GEF).

Pan Piotr Marciniak (KIKE) zwrócił uwagę na konieczność przesyłania materiałów na grupę roboczą z większym wyprzedzeniem. Postulował o możliwość kilkukrotnego poprawiania błędów formalnych w trakcie oceny. Przekazał wniosek o włączenie w prace GEF.

#### **Podsumowanie:**

- Na koniec 2016 roku zostanie uruchomione ok. 70% alokacji na nabory w ramach POPC, natomiast w zakończonych naborach zaabsorbowano 27% alokacji.
- Zaprezentowane dane przy relatywnie wysokiej kontraktacji, szczególnie w II osi, wskazują na wolny postęp finansowy realizacji projektów. Proces wydatkowania środków powinien być usprawniony. Rozwiązaniem może być uproszczony system rozliczenia. Umowy o dofinansowanie dla projektów wykazujących znaczne opóźnienia będą rozwiązywane.
- Przy kontraktacji na poziomie powyżej 19% w osi II został już spełniony cel pośredni na 2018 rok.
- Wg KE niska jakość wniosków powinna być powodem ich odrzucenia, a nie tylko błędy formalne. Konieczna byłaby pomoc wnioskodawcom, aby poprawić jakość składanych projektów. Stanowisko KE jest zdecydowane w zakresie poprawiania błędów formalnych - wielokrotne dodatkowe poprawki mogą być przyczynkiem np. do korupcji.

10. **Szczegółowy opis osi priorytetowych Programu Polska Cyfrowa 2014-2020** przedstawiła pani Aleksandra Kwiatkowska, IZ POPC.

#### **11. Sprawy różne.**

##### **Przebieg dyskusji:**

Pan Jacek Zadrożny (Fundacja Vis Maior) przedstawił analizę w jaki sposób beneficjenci w II osi (19 podmiotów) wdrażają w projektach zasadę dostępności - standard WCAG 2.0. Pan Zadrożny uważa, że sama deklaracja w projekcie o zamiarze przestrzeganie zasady dostępności jest niewystarczająca. Brak systemu monitorowania wdrażania systemu dostępności w projektach. Niezastosowanie przez beneficjentów zasady dostępności może spowodować, że wydatki w projekcie będą niekwalifikowalne.

Pan Bartosz Mioduszeński (Fundacja Aktywizacja) potwierdził, że deklaracja o dostępności jest niewystarczająca.

Pani Monika Szczygielska (Fundacja Widzialni) poinformowała, że Specyfikacje Istotnych Warunków Zamówienia opracowywane przez beneficjentów POPC nie uwzględniają dobrych praktyk i wytycznych dotyczących WCAG przygotowanych przez Grupę ds. Dostępności i Ministerstwo Cyfryzacji w „Mapie Dostępności”.

Pan Jacek Wojnarowski (ISP) zaprosił do udziału w pracach grupy ds. dostępności, która działa w ramach Szerokiego Porozumienia na rzecz Umiejętności Cyfrowych.

Pan Wiesław Paluszyński (PIIT) zapytał o zasady zachowania trwałości projektów w ramach działania 3.2.

Pani Małgorzata Janicka (Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych) zapytała czy IP POPC zrekrutowała eksperta, który sprawdzałby wnioski pod kątem zgodności z WCAG, a w trakcie realizacji projektów monitorowałby te zagadnienia.

Pan Piotr Marciniak (KIKE) poprosił o włączenie się IZ POPC w proces analizy zastrzeżeń zgłaszanych do listy obszarów interwencji w ramach drugiego naboru w działaniu 1.1 POPC.

#### **Podsumowanie:**

- Zostanie zorganizowane spotkanie w celu wypracowania narzędzi monitorowania wdrażania WCAG w projektach POPC.
- IP POPC zweryfikuje przestrzeganie WCAG podczas kontroli, również korzystając z pomocy ekspertów.
- IP POPC odniosło się do sprawy odrzucenia wniosków po ocenie formalnej w ramach pierwszego naboru w działaniu 1.1 POPC. W naborze zastosowano system aukcyjny – dofinansowanie otrzymywał wniosek, który uzyskał najwyższą liczbę punktów. Mając na uwadze fakt, że w wielu przypadkach wnioskodawcy składali kilka projektów na jeden obszar, a mógł zostać wybrany tylko jeden projekt – dofinansowanie otrzyma projekt z najwyższą liczbą punktów.

#### **Załączniki:**

Załącznik nr 1 – Porządek obrad

Załącznik nr 2 – Lista uczestników spotkania

Załącznik nr 3 – Uchwała nr 6/2016

Załącznik nr 4 – Uchwała nr 7/2016

Załącznik nr 5 – Uchwała nr 8/2016

Załącznik nr 6 – Uchwała nr 9/2016

Załącznik nr 7 – Uchwała nr 10/2016

Załącznik nr 8 – Uchwała nr 11/2016

Załącznik nr 9 – Uchwała nr 12/2016

Załącznik nr 10 – Uchwała nr 13/2016

Osoby zaangażowane w tworzenie dokumentu	
Sporządziła: <b>Aneta Rudalska</b> Wydział Monitorowania i Projektów Własnych	
Zaakceptował i zatwierdził: <b>Paweł Chorąży,</b> Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Przewodniczący KM POPC	

## Załącznik nr 1

### PORZĄDEK OBRAD VI POSIEDZENIA KM POPC w dniu 25 października 2016 r.

11:00	11:15	1. Powitanie uczestników	Pan Paweł Chorąży Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju (MR), Przewodniczący KM POPC	
11:15	11:30	2. Stanowisko Ministra Cyfryzacji do zmian w POPC i kryteriów wyboru projektów	Pan Piotr Woźny Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Cyfryzacji (MC)	
11:30	11:40	3. Regulamin Komitetu Monitorującego POPC	prezentacja/ dyskusja/ uchwała	Pani Aleksandra Kwiatkowska Zastępca Dyrektora DRC, MR
11:40	12:05	4. Kryteria wyboru projektu pozakonkursowego dla działania 1.1 <i>Wyeliminowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego internetu o wysokich przepustowościach (Instrumenty Finansowe)</i>	prezentacja/ dyskusja/ uchwała	Pan Rafał Sukiennik Dyrektor DRC, MR
12:05	12:35	5. Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.1 <i>Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych</i>	prezentacja/ dyskusja/ uchwała	Pani Ewa Siczek, Dyrektor Departamentu Projektów e-Administracji, CPPC
12:35	13:05	6. Kryteria wyboru projektów dla działania 2.2 <i>Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej</i>	prezentacja/ dyskusja/ uchwała	Pani Ewa Siczek, Dyrektor Departamentu Projektów e-Administracji, CPPC
13:05	13:35	7. Kryteria wyboru projektów dla działania 3.1 <i>Działania szkoleniowe na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych</i>	prezentacja/ dyskusja/ uchwała	Pan Piotr Sielecki, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Funduszy Europejskich, MC
13:35	14:05	8. Kryteria wyboru projektów dla działania 3.4 <i>Kampanie edukacyjno-informacyjne na rzecz upowszechnienia korzyści z wykorzystania technologii cyfrowych</i>	prezentacja/ dyskusja/ uchwała	Pan Mateusz Golański DRC, MR
14:05	14:35	<i>Przerwa obiadowa</i>		
14:35	15:05	9. Proponowane zmiany do Programu	prezentacja/ dyskusja/ uchwała	Pani Aleksandra Kwiatkowska Zastępca Dyrektora DRC, MR

15:05	15:15	10. Projekt uchwały powołujący grupę roboczą do spraw efektywności funduszy Unii Europejskiej 2014 - 2020	prezentacja/ dyskusja/ uchwała	Pani Aleksandra Kwiatkowska Zastępca Dyrektora DRC, MR
15:15	15:30	11. Stan wdrażania POPC	prezentacja/ dyskusja	Pan Rafał Sukiennik Dyrektor DRC, MR
15:30	15:40	12. Szczegółowy opis osi priorytetowych Programu Polska Cyfrowa 2014-2020	prezentacja/ dyskusja	Pani Aleksandra Kwiatkowska Zastępca Dyrektora DRC, MR
15:40	15:50	13. Sprawy różne i zakończenie spotkania		

**Załącznik nr 2****LISTA UCZESTKÓW VI POSIEDZENIA KM POPC** w dniu 25 października 2016 r.**STRONA RZĄDOWA**

<b>Lp.</b>	<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Instytucja</b>
1.	Pan Paweł Chorąży	Ministerstwo Rozwoju - Przewodniczący KM POPC
2.	Pan Rafał Sukiennik	Instytucja Zarządzająca POPC - Departament Rozwoju Cyfrowego
3.	Pani Aleksandra Kwiatkowska	Instytucja Zarządzająca POPC - Departament Rozwoju Cyfrowego
4.	Pani Wanda Buk	Instytucja Pośrednicząca POPC - Centrum Projektów Polska Cyfrowa
5.	Pani Eliza Pogorzelska	Instytucja Pośrednicząca POPC - Centrum Projektów Polska Cyfrowa
6.	Pan Michał Drobnik	Instytucja ds. koordynacji strategicznej Umowy Partnerstwa
7.	Pan Radosław Antoszek	Instytucja ds. koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa
8.	Pan Michał Ptaszyński	Instytucja ds. koordynacji Umowy Partnerstwa w zakresie regionalnych programów operacyjnych
9.	Pani Agnieszka Kręcisz-Borowiec	Instytucja Zarządzająca, Program Operacyjny Inteligentny Rozwój
10.	Pan Marcin Żarłok	Instytucja Zarządzająca, Program Operacyjny Inteligentny Rozwój

11.	Pan Maciej Aulak	Instytucja Zarządzająca, Program Operacyjny Pomoc Techniczna
12.	Pani Beata Pojawa	Instytucja Zarządzająca, Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój
13.	Pani Joanna Tańska	Instytucja Płatnicza, Ministerstwo Finansów
14.	Pani Ewa Graniewska	Ministerstwo Cyfryzacji
15.	Pani Justyna Duszyńska	Ministerstwo Cyfryzacji
16.	Pan Marek Słowikowski	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
17.	Pan Przemysław Niedźwiecki	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
18.	Pan Tomasz Kulasa	Ministerstwo Edukacji Narodowej
19.	Pani Agnieszka Tykarska	Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
20.	Pan Bogusław Bieda	Ministerstwo Rozwoju
21.	Pani Alicja Klimas	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
22.	Pan Daniel Maksym	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
23.	Pan Krzysztof Dyl	Urząd Komunikacji Elektronicznej
24.	Pani Małgorzata Janicka	Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych
25.	Pan Dariusz Bogucki	Ministerstwo Energii
26.	Pan Monika Michalska	Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa

## STRONA SAMORZĄDOWA

Lp.	Imię i nazwisko	Instytucja
-----	-----------------	------------

27.	Pan Sławomir Sosnowski	Związek Województw RP
28.	Pan Adam Andriaszkiewicz	Związek Powiatów Polskich



**PARTNERZY SPOŁECZNI/GOSPODARCZY/CZŁONKOWIE SPOZA ADMINISTRACJI**

<b>Lp.</b>	<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Instytucja</b>
29.	Pan Dariusz Grabowski	Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”
30.	Pan Bartłomiej Kubiaczyk	Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
31.	Pan Piotr Wołejko	Pracodawcy RP
32.	Pani Beata Kosno	Pracodawcy RP
33.	Pan Łukasz Dyba	Konfederacja Lewiatan
34.	Pan Marcin Tumanow	Business Centre Club – Związek Pracodawców
35.	Pan Eugeniusz Gaca	Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji
36.	Pan Piotr Marciniak	Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej
37.	Pan Wiesław Paluszyński	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
38.	Pani Małgorzata Kalinowska	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
39.	Pan Zbigniew Kaliszyk	Związek Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej
40.	Pani Monika Szczygielska	Fundacja Widzialni
41.	Pan Bartosz Mioduszewski	Fundacja Aktywizacja
42.	Pani Elżbieta Dydak	Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego
43.	Pan Jacek Wojnarowski	Instytut Spraw Publicznych

44.	Pani Justyna Jasiewicz	Instytut Informacji Naukowej i Studiów Bibliologicznych
45.	Pan Jacek Zadrożny	Fundacja Vis Maior
46.	Pan Henryk Krawczyk	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich

#### **OBSERWATORZY**

<b>Lp.</b>	<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Instytucja</b>
1.	Pani Aleksandra Jabłonowska	Główny Urząd Geodezji i Kartografii
2.	Pani Marzena Rajczewska	Najwyższa Izba Kontroli
3.	Pan Jacek Brzyski	Instytucja Audytowa, Ministerstwo Finansów
4.	Przedstawiciel	Centralne Biuro Antykorupcyjne
5.	Pan Konrad Cuch	Wiceprezes GUS

#### **KOMISJA EUROPEJSKA**

<b>Lp.</b>	<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Instytucja</b>
1.	Pani Magdalena Horodyska	Komisja Europejska
2.	Pan Wolfgang Munch	Komisja Europejska

#### **POZOSTALI GOŚCIE**

<b>Lp.</b>	<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Instytucja</b>
------------	------------------------	-------------------

1.	Pan Piotr Woźny	Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Cyfryzacji
2.	Pani Agnieszka Kurkowska-Szczepańska	Centrum Projektów Polska Cyfrowa
3.	Pani Ewa Siczek	Centrum Projektów Polska Cyfrowa
4.	Pan Julian Kutrzeba	Centrum Projektów Polska Cyfrowa
5.	Pan Adam Zozula	Główny Urząd Geodezji i Kartografii
6.	Pani Magdalena Nowak	Ministerstwo Cyfryzacji
7.	Pan Mariusz Dąbrowski	Ministerstwo Cyfryzacji
8.	Pan Piotr Sielecki	Ministerstwo Cyfryzacji
9.	Pan Marcin Rogalski	Ministerstwo Zdrowia
10.	Pani Anna Wierzowiecka	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
11.	Pani Konstancja Piątkowska	Ministerstwo Rozwoju
12.	Pan Rafał Markowicz	Ministerstwo Rozwoju
13.	Pan Michał Podkański	Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej
14.	Pani Anna Wydrzyńska-Czosnyka	Związek Banków Polskich
15.	Pan Jerzy Dżoga	