

Protokół z III posiedzenia Komitetu Monitorującego
Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020
z dnia 18 czerwca 2015 r.

1. Przedstawienie porządku spotkania – agenda posiedzenia przyjęta bez uwag.
2. Przewodnicząca KM POPC poinformowała o ankietach szkoleniowych, które powinny zostać wypełnione przez wszystkich zainteresowanych. Dzięki tym ankietom zostanie sformułowana odpowiednia polityka szkoleniowa dla członków KM POPC, a szkolenia zostaną dostosowane do zgłoszonych potrzeb. Pierwsze szkolenie dla członków KM POPC odbyło się w maju br. Zostało ono wysoko ocenione przez 22 uczestników spotkania.
3. Prezentacja modelu interwencji I osi POPC, pn. *Powszechny dostęp do szybkiego Internetu, przedstawiciel Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji*
4. Prezentacja informacji dotyczących postępów prac Grupy roboczej *do spraw sieci szerokopasmowych*.
5. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla działania 1.1 POPC pn. *Wylimitowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego Internetu o wysokich przepustowościach*.

Przebieg dyskusji:

- Pan Rafał Pietruch zgłosił wątpliwość dot. kryterium punktowanego merytorycznego nr 2. Wskazał na różnicę pomiędzy celem wspierania słabszych regionów a kwestią promowania projektów mniej kosztownych pod względem otrzymanego dofinansowania. W jego opinii w przedstawionym projekcie brakuje wsparcia czynników jakościowych, uwzględniających np. bezpieczeństwo wykorzystywania Internetu.
- Pan Wiesław Paluszyński zwrócił uwagę, że przyjmowane kryteria w wielu miejscach odwołują się do instrukcji przygotowania wniosków. Jego zdaniem warto, aby podczas jej tworzenia była ona skonsultowana na forum właściwej Grupy roboczej. Generalna, podobna uwaga została zgłoszona przez PIIT przed posiedzeniem, gdzie poddano pod wątpliwość słuszność przyjmowania kryteriów dla działania 1.1, podczas gdy nie obowiązują jeszcze istotne dokumenty powiązane np. tzw. rozporządzenie pomocowe.
- Pan Krzysztof Szubert powiedział o braku wystarczających środków finansowych w stosunku do istniejących potrzeb w zakresie budowy sieci szerokopasmowych. Zaproponował, aby przeważającym kryterium był zasięg infrastruktury, a nie jej parametry techniczne.
- Pan Jerzy Straszewski wskazał na wątpliwości, które zgłosił na spotkaniu Grupy Roboczej do spraw Sieci Szerokopasmowych, mimo to podtrzymał warunkową akceptację dla prezentowanego projektu dokumentu. Pan Straszewski przypomniał również



- o zgłoszonej potrzebie przygotowania analizy dot. potencjalnych obciążeń publiczno-prawnych, które mogą mieć wpływ na realizację POPC.
- Pani Magdalena Horodyska zwróciła uwagę, że KE zgadza się z podejściem IZ POPC w dyskusji jakością i prędkością. Cele Europejskiej Agendy Cyfrowej nie są zbyt trudne do spełnienia, a oczekiwane parametry sieci wynikają z dynamicznego rozwoju wykorzystywania Internetu w ostatnich latach. W opinii KE należy być ambitnym w realizowanych inwestycjach.
 - Pan Piotr Marciniak zgodził się ze zdaniem Pani Horodyskiej oraz podzielił wątpliwości poprzedników, odnośnie braku ostatecznych wersji dokumentów do których odwołują się rozpatrywane przez KM POPC kryteria wyboru projektów dla działania 1.1. Zwrócił przy tym uwagę, że prawdopodobnie w tym roku tylko POPC uruchomi środki dla przedsiębiorców, dlatego mimo to popiera ten projekt, rekomendując tym samym niezwłoczne ukończenie prac nad przedmiotowymi dokumentami.
 - Pani Agnieszka Kister poinformowała, że uzyskała potwierdzenie uwzględnienia uwag Ministerstwa Zdrowia zgłoszonych w toku prac nad kryteriami.

Podsumowanie:

- Efektywność wykorzystania środków europejskich, przy jednoczesnym różnym poziomie dofinansowania projektów, wynika z krajowych procedur i unijnego prawodawstwa. Budowaniu świadomości społecznej związanej z wykorzystywaniem Internetu w pewnym wymiarze poświęcone będzie wsparcie z III osi POPC.
- Dokumentacja, do której odwołują się rozpatrywane kryteria wyboru projektów jest procedowana przy zachowaniu zasady partnerstwa. Na Grupie Roboczej ds. Sieci Szerokopasmowych prezentowano członkom najnowsze założenia np. projektu rozporządzenia pomocowego. Biorąc pod uwagę obecny stan prac nad dokumentami, które obecnie są konsultowane z zainteresowanymi środowiskami, nie należy się spodziewać istotnych zmian ich głównych założeń.
- Kwestia likwidacji barier prawnych związanych z infrastrukturą szerokopasmowego Internetu, dotychczas stanowiła już przedmiot zainteresowania odpowiednich zespołów administracji centralnej. W 2014 roku MAiC opublikowało ekspertyzę wskazującą na korzyści dla jednostek samorządu terytorialnego, związane z obniżeniem opłat publiczno-prawnych związanych z realizacją inwestycji telekomunikacyjnych. W ubiegłym miesiącu natomiast, Minister Halicki przekazał do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego kodeks dobrych praktyk w tym zakresie. Niezależnie od wymienionych działań, trwają również prace nad implementacją do krajowego porządku prawnego dyrektywy ws. redukcji kosztów realizacji inwestycji szerokopasmowych, w ramach której wprowadzono mechanizmy obniżające opłaty za zajęcia pasa drogowego za umieszczanie infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogi.
- Finansowanie ekspertyz zgłoszonych przez członków KM POPC, jest możliwe zgodnie z Regulaminem KM POPC, niemniej zgodnie z zapisem §8, ust. 3, pkt. 4, podejmowanie takich działań powinno być niezbędne dla realizacji Programu. Poinformowano, że



- w kwestii realizacji ekspertyz należy złożyć formalny wniosek, którego uzasadnienie musi być zaprezentowane i poddane dyskusji na forum KM POPC.
- Podano sprostowanie do fragmentu wypowiedzi Pana Marciniaka. Kończony jest właśnie nabór konkursowy „*Demonstrator, szybka ścieżka*” w Programie Operacyjnym Inteligentny Rozwój. Przedsiębiorcy będą mogli skorzystać z tych środków jeszcze w 2015 roku.
6. Głosowanie nad **Uchwałą nr 7/2015 ws. zatwierdzenia metodyki i kryteriów wyboru projektów dla działania 1.1 POPC pn. *Wyeliminowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego Internetu o wysokich przepustowościach***. Za przyjęciem Uchwały nr 7/2015 głosowało 35 członków, przeciw - 0, wstrzymało się od głosowania - 5.
 7. Prezentacja informacji dotyczących postępów prac Grupy roboczej *do spraw realizacji III osi POPC Cyfrowe kompetencje społeczeństwa*.
 8. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla działania 3.1 *Działania szkoleniowe na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych*.

Przebieg dyskusji:

- Pan Wiesław Paluszyński złożył w imieniu PIIT wniosek o zmniejszenie dopuszczalnej, maksymalnej wartości projektów z 60 mln zł, np. do 20 mln zł (ewentualnie do 40 mln zł). W opinii Pana Paluszyńskiego zaproponowana wartość projektu spowoduje skupienie interwencji w ramach kilku dużych projektów, uniemożliwiając dostęp do wsparcia mniejszym podmiotom. Druga uwaga dotyczyła zastosowania, wzorem procedury konkursowej dla działania 2.1 POPC, publicznych prezentacji projektów.
- Pan Marian Noga zwrócił uwagę, że pomimo uznanego przez KE celu, zgodnie z którym wszyscy obywatele UE powinni posiadać kompetencje cyfrowe, dotychczas nie stworzono spójnego dokumentu w tym zakresie (szczególnie w kwestii katalogu kompetencji – sylabusu lub systemu walidacji szkoleń). Pan Noga szczególnie rekomenduje, aby ocena efektywności projektów szkoleniowych dokonywana była przez wyspecjalizowane podmioty zewnętrzne, a nie bezpośrednio przez samych beneficjentów wsparcia.
- Pani Justyna Jasiewicz zwróciła uwagę, że szkolenia powinny przekazywać, oprócz niezbędnej podstawy m.in. w zakresie obsługi komputera i wykorzystywania Internetu, informacje o szeregu korzyści z tym związanych (ułatwienie i przyspieszenie wielu wykonywanych codziennie czynności). W opinii Pani Jasiewicz wsparcie skupi się na obszarach wiejskich, gdzie certyfikacja nie będzie najważniejszym czynnikiem motywacyjnym do udziału w szkoleniu (tak jak np. w kontekście rozwoju zawodowego, który nie jest jednak celem wsparcia POPC). Ważna jest natomiast wiarygodna ocena uzyskanych kompetencji, również w kontekście zmiany postawy tych osób, uświadomienia im korzyści.
- W opinii Pani Agnieszki Clarey certyfikacja tożsama jest z pojęciem „wydatek”. Wiele firm certyfikujących szkolenia chciałoby uzyskać możliwość potwierdzania jakości szkoleń, co

zdaniem Pani Clarey nie jest konieczne. Aktualnie ważne jest rozdysponowanie środków zgodnie z nadrzędnymi celami, a nie wspieranie firm certyfikujących szkolenia.

- Pan Jan Czajkowski zwrócił uwagę na próg do 100 tys. osób, z grupy docelowej wsparcia zamieszkującej większe miejscowości (zgodnie z kryterium merytorycznym – obligatoryjnym nr 5). Według opinii Pana Czajkowskiego to kryterium utrudni wsparcie dla wielu miejscowości, gdzie problem wykluczenia cyfrowego jest również istotny.

Podsumowanie:

- Maksymalna dopuszczalna wartość dofinansowania projektów była konsultowana na Grupie roboczej ds. realizacji osi III POPC. Niemniej jednak, propozycja ograniczenia maksymalnej wartości dofinansowania, zgłoszona przez przedstawiciela PIIT, wymaga rozpatrzenia.
 - Kwestia publicznych prezentacji projektów została przegłosowana na Grupie roboczej ds. realizacji osi III POPC. Uznano, że prezentowanie założeń realizacji projektów przed złożeniem wniosków o dofinansowanie, a tylko w takim przypadku wyniki ww. prezentacji umożliwiłyby wprowadzenie faktycznych zmian w projektach, negatywnie wpływałoby na konkurencyjność poszczególnych ofert wnioskodawców. Należy również zauważyć, że wprowadzenie wymogu przeprowadzania prezentacji publicznych w przypadku działania 2.1 POPC wynika z innego charakteru planowanych do dofinansowania projektów (e-usługi publiczne) i umotywowane było przede wszystkim zapewnieniem informacji dla potencjalnych wykonawców (firm), które realizowałyby zadania w ramach tych projektów. Na spotkaniu Grupy dyskutowane były zarówno argumenty popierające stosowanie tego narzędzia, jak również te przeciwko. Stwierdzono, że w przypadku działania 3.1 korzyści związane z publicznymi prezentacjami projektów potencjalnych beneficjentów mogą nie przeważać nad ryzykami jakie mogą one nieść w kontekście tempa i prawidłowości przygotowania dokumentacji aplikacyjnej przez wnioskodawców.
 - Efektywność metodyki szkoleniowej projektów, będzie badana na podstawie zapisów kryterium merytorycznego nr 3, którego spełnienie jest obowiązkowe. Ocena jakości wykonania szkoleń, jest bardzo istotnym zagadnieniem i będzie wykonywana przez Instytucję Pośredniczącą. Planowane jest stworzenie katalogu kompetencji cyfrowych, w którym zostaną wyróżnione 3 stopnie umiejętności (podstawowy, średni i zaawansowany), koniecznych do spełnienia w zależności od danej grupy szkoleniowej. Nie przewiduje się certyfikacji nabytych umiejętności uzyskanych dzięki szkoleniom.
 - Ograniczenie wsparcia większych miast jest działaniem celowym, uzgodnionym przez Grupę roboczą ds. realizacji osi III. Nie jest natomiast wykluczone, że w kolejnym konkursie w działaniu 3.1 dopuszczone do wsparcia zostaną również miejscowości o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys., przy czym powinno to zostać powiązane ze strategiami rewitalizacji tychże obszarów.
9. Głosowanie nad ***Uchwałą nr 8/2015 ws. zatwierdzenia metodyki i kryteriów wyboru projektów dla działania 3.1 POPC pn. Działania szkoleniowe na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych.***

Za przyjęciem Uchwały nr 8/2015 głosowało 39 członków, przeciw - 0, wstrzymało się od głosowania - 1.

10. Głosowanie nad ***Uchwałą nr 9/2015 ws. powołania Grupy roboczej do spraw e-administracji.***

Za przyjęciem Uchwały nr 9/2015 głosowało 40 członków, przeciw - 0, wstrzymało się od głosowania - 0.

11. Prezentacja Strategii komunikacji dla Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020.

Przebieg dyskusji:

- Pan Bartosz Mioduszewski zwrócił uwagę, że zaprezentowany film z konferencji inauguracyjnej POPC ma ograniczoną dostępność dla osób niepełnosprawnych.
- Pani Monika Szczygielska zgodziła się z Panem Mioduszewskim, zwracając uwagę na konieczność organizacji szkoleń z tego zakresu, szczególnie dla pracowników instytucji w systemie POPC.

Podsumowanie:

- Po zaprezentowaniu projektu *Strategii komunikacji POPC* zaprezentowano uczestnikom spotkania uwagi Komisji Europejskiej, które przekazane zostały do IZ POPC. Pierwsza miała charakter ramowy wskazując, że *Strategia* powinna zawierać zapisy gwarantujące neutralność, szczególnie polityczną, a wspierane dzięki niej działania, będą dotyczyć wyłącznie zagadnień promocji funduszy europejskich. Ostatnia uwaga dotyczyła prezentacji harmonogramu działań promocyjnych na bieżący rok.
- IZ POPC ustosunkowała się do obu uwag, wprowadzając odpowiednie zapisy do dokumentu (Rozdział 5.4. *Zapewnienie szerokiego, wielokanałowego i użytecznego dostępu do informacji i pomocy*). Przedstawiono również harmonogram działań w bieżącym roku (działania zrealizowane i zaplanowane do realizacji przez IZ i IP POPC).
- IZ POPC dołoży starań, aby materiały multimedialne zapewniały szeroką dostępność dla osób niepełnosprawnych.

12. Głosowanie nad ***Uchwałą nr 10/2015 ws. zatwierdzenia Strategii komunikacji Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020.*** Za przyjęciem Uchwały nr 10/2015 głosowało 40 członków, przeciw - 0, wstrzymało się od głosowania - 0.

13. Prezentacja projektu Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych dla Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020, w zakresie wprowadzonych do dokumentu nowych działań oraz zmian już istniejących zapisów.

14. Informacja na temat wdrażania Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020

Przebieg dyskusji:

- Pan Bartosz Mioduszewski zwrócił się z pytaniem do działania 3.1, prosząc o wyjaśnienie potencjalnych przepływów finansowych pomiędzy gminami a wnioskodawcami.
- Pan Kazimierz Bujakowski poprosił o potwierdzenie daty rozstrzygnięcia konkursu dla działania 2.1.



Podsumowanie:

- Kwestia ewentualnych przepływów finansowych pomiędzy organizacją pozarządową i jednostkami samorządu terytorialnego w ramach projektów w działaniu 3.1 POPC będzie przedmiotem dalszych dyskusji, w tym również w ramach prac Grupy roboczej ds. realizacji osi III POPC.
- Przewidywany termin rozstrzygnięcia konkursu to koniec sierpnia br.

15. Sprawy różne i podsumowanie.

Podsumowanie:

- Przewodnicząca KM POPC skieruje do MAiC pismo ws. barier w realizacji inwestycji szerokopasmowego Internetu (w zakresie szeroko pojętej telekomunikacji).
- Przygotowana zostanie informacja do Związku Miast Polskich ws. ewentualnego objęcia obszarów miejskich wsparciem w ramach kolejnego naboru projektów do działania 3.1.
- Na Grupie roboczej zostanie przedyskutowany model współpracy między jednostkami samorządu terytorialnego a beneficjentami działania 3.1, który zostanie przekazany również do wiadomości KM POPC.

Załączniki:

Załącznik nr 1 – lista uczestników spotkania

Załącznik nr 2 – Uchwała nr 7/2015

Załącznik nr 3 – Uchwała nr 8/2015

Załącznik nr 4 – Uchwała nr 9/2015

Załącznik nr 5 – Uchwała nr 10/2015

Osoby zaangażowane w tworzenie dokumentu	
sporządził: Marcin Białek naczelnik, Wydział Komunikacji i Projektów Pomocy Technicznej, Departament Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju	
zaakceptował: Rafał Sukiennik , Dyrektor Departamentu Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju	
zatwierdziła: Iwona Wendel , Przewodnicząca Komitetu Monitorującego POPC, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju	

LISTA UCZESTKÓW III POSIEDZENIA KM POPC

w dniu 18 czerwca 2015 r.

STRONA RZĄDOWA

LP	IMIĘ I NAZWISKO	INSTYTUCJA
1.	Pani Iwona Wendel	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju - Przewodnicząca KM POPC
2.	Pan Rafał Sukiennik	Instytucja Zarządzająca POPC - Departament Rozwoju Cyfrowego
3.	Pani Ewa Siczek	Instytucja Pośrednicząca POPC – Centrum Projektów Polska Cyfrowa
4.	Pani Konstancja Piątkowska	Instytucja ds. koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa
5.	Pan Maciej Aulak	Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna
6.	Pani Joanna Tańska	Instytucja Płatnicza, Ministerstwo Finansów
7.	Pan Stanisław Dąbek	Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
8.	Pan Tomasz Napiórkowski	Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
9.	Pani Anna Kowalczuk	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
10.	Pan Przemysław Niedźwiecki	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
11.	Pani Agnieszka Tykarska	Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
12.	Pan Bogusław Bieda	Ministerstwo Gospodarki
13.	Pani Anna Siejda	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
14.	Pani Agnieszka Kister	Ministerstwo Zdrowia
15.	Pan Daniel Maksym	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

16.	Pani Lidia Kozłowska	Urząd Komunikacji Elektronicznej
17.	Pani Rita Kameduła-Tomaszewska	Pełnomocnik Rządu ds. Równego Traktowania

STRONA SAMORZĄDOWA

18.	Pan Przemysław Janczak	Unia Metropolii Polskich
19.	Pani Małgorzata Stępień-Przygoda	Unia Miasteczek Polskich
20.	Pan Jan Maciej Czajkowski	Związek Miast Polskich
21.	Pan Adam Andriaszkiewicz	Związek Powiatów Polskich

PARTNERZY SPOŁECZNI/GOSPODARCZY/CZŁONKOWIE SPOZA ADMINISTRACJI

22.	Pan Rafał Pietruch	Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”
23.	Pan Bartłomiej Kubiaczyk	Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
24.	Pan Janusz Hyjek	Forum Związków Zawodowych
25.	Pani Beata Kosno	Pracodawcy RP
26.	Pan Łukasz Dyba	Konfederacja Lewiatan
27.	Pani Agnieszka Clarey	Związek Rzemiosła Polskiego
28.	Pan Krzysztof Szubert	Business Centre Club – Związek Pracodawców
29.	Pan Eugeniusz Gaca	Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji
30.	Pan Piotr Marciniak	Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej

31.	Pan Wiesław Paluszyński	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
32.	Pan Jerzy Straszewski	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej
33.	Pan Łukasz Broniszewski	Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
34.	Pan Henryk Krawczyk	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich
35.	Pani Monika Szczygielska	Fundacja Widzialni
36.	Pan Bartosz Mioduszewski	Fundacja Aktywizacja
37.	Pani Katarzyna Werner - Mozolewska	Fundacja Projekt: Polska
38.	Pan Jacek Wojnarowski	Instytut Spraw Publicznych
39.	Pan Jacek Zadrozny	Fundacja Vis Maior

OBSERWATORZY, ZASTĘPCY CZŁONKÓW KM, POZOSTALI SŁUCHCZE

40.	Pani Magdalena Horodyska	Komisja Europejska
41.	Pani Eliza Pogorzelska	Centrum Projektów Polska Cyfrowa
42.	Pani Katarzyna Połaska	Centrum Projektów Polska Cyfrowa
43.	Pani Beata Pojawa	Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój
44.	Pan Marcin Rogalski	Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Inteligentny Rozwój
45.	Pan Józef Kot	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej
46.	Pani Elżbieta Dydak	Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego

47.	Pani Justyna Jasiewicz	Instytut Informacji Naukowej i Studiów Bibliologicznych
48.	Pani Małgorzata Zając	Instytucja Płatnicza, Ministerstwo Finansów
49.	Pan Kazimierz Bujakowski	Główny Urząd Geodezji i Kartografii
50.	Pani Małgorzata Sypuła	Główny Urząd Geodezji i Kartografii
51.	Pani Agnieszka Szymczak	Instytucja Audytowa, Ministerstwo Finansów
52.	Przedstawiciel	Centralne Biuro Antykorupcyjne
53.	Pan Igor Szczepański	Instytucja właściwa w zakresie procesu desygnacji
54.	Pan Olaf Gajl	Ośrodek Przetwarzania Informacji
55.	Pan Marian Noga	Polskie Towarzystwo Informatyczne
56.	Pan Józef Piskorz	Główny Urząd Statystyczny
57.	Pani Klaudia Markwat	Urząd Komunikacji Elektronicznej
58.	Szymon Sankiewicz	Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
59.	Hubert Romaniec	Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
60.	Pani Małgorzata Kalinowska	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
61.	Marcin Pilicki* (podpis nazwiska nieczytelny)	Urząd Regulacji Energetyki
62.	Maciej Turek	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
63.	Joanna Kubicka	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
64.	Agnieszka Karpińska	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju

65.	Marta Czarторыńska-Ostrowska	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
66.	Maja Olszewska-Kłos	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
67.	Piotr Kowalski	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
68.	Mateusz Golański	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
69.	Marcin Białek	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
70.	Adam Cieślakowski	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
71.	Maja Wańczycka-Gawdzik	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
72.	Aneta Rudalska	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
73.	Piotr Zajączkowski	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
74.	Aleksandra Kwiatkowska	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
75.	Michał Ptaszyński	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
76.	Ewa Szymoszek-Łata	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
77.	Łukasz Rusztecki	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
78.	Tomasz Romański	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju