

**Protokół z XVII posiedzenia Komitetu Monitorującego  
Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020  
z 2 grudnia 2021 r. na platformie ZOOM**

W posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 (KM POPC) wzięło udział 21 członków, 9 zastępców członków oraz obserwatorzy i goście (lista osób biorących udział w posiedzeniu KM POPC stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Obradom przewodniczył pan Jacek Żalek, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, Przewodniczący KM POPC.

**Przebieg obrad zgodnie z zaakceptowanym harmonogramem:**

- 1. Pan Jacek Żalek, Przewodniczący KM POPC**, otworzył XVII posiedzenie KM POPC i powitał zebranych na posiedzeniu gości. Przedstawił Agendę posiedzenia KM POPC i poprosił uczestników posiedzenia o jej akceptację. Uwag nie zgłoszono. Następnie poprosił Pana Michała Ptaszyńskiego o przedstawienie informacji na temat stanu wdrażania POPC.
- 2. Pan Michał Ptaszyński, IZ POPC** - przedstawił prezentację nt. *stanu wdrażania Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020*.

**Przebieg dyskusji**

**Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – wyjaśnił przyczynę procentowego zmniejszenia poziomu w kontraktacji i certyfikacji. Zmiany te nie są spowodowane zmniejszeniem wartości projektów lub poziomu certyfikacji, a wynikają z otrzymanej puli dodatkowych środków z REACT-EU. Program Polska Cyfrowa jest drugim największym beneficjentem tych środków i dlatego dodanie tak znacznych środków znacząco wpłynęło na ww. parametry.

**Pani Magdalena Horodyska, Komisja Europejska** – podziękowała Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej za dotychczasową pracę nad wdrażaniem POPC. Podkreśliła, że POPC jest pierwszym programem w całości dotyczącym cyfryzacji, który obejmuje kwestie sieci szerokopasmowych, e-usług i e-kompetencji, a wdrażane projekty przynoszą oczekiwane efekty. Podkreśliła, że przed nami jednak dodatkowe wyzwania, czyli dodatkowe środki z REACT-EU, nowy program tj. FERC, jak również Krajowy Plan Odbudowy. Wymagać to będzie koordynacji i współpracy wszystkich zaangażowanych instytucji.

**Pani Beata Kosno, Pracodawcy RP** – poprosiła o dodatkowe informacje nt. stanu wdrażania projektu finansowanego ze środków REACT-EU pn. „Cyfrowa Gmina” oraz podanie przybliżonego terminu uruchomienia II transzy środków z tego instrumentu.

**Pan Wojciech Dziomdziora, KIGEiT** – zaznaczył, że według informacji uzyskanych od beneficjentów liczba gospodarstw domowych objętych zasięgiem sieci szerokopasmowej w ramach POPC jest de facto dużo większa niż liczba przedstawiona w ww. prezentacji. Obecnie, w przypadku wielu projektów występują trudności z ich odbiorem. Pan Dziomdziora zwrócił uwagę na problem jakim są opóźnienia realizacji projektów dot. budowy infrastruktury szerokopasmowej, związane z pandemią Covid-19. Jego zdaniem problem ten jest bardzo poważny i w dużej mierze wynika z zamkniętych urzędów oraz malejącej liczby



dostępnych ekip budowlanych. Przypomniał, że na początku pandemii wprowadzono ustawowo możliwość przedłużenia realizacji projektu o 3 miesiące, a obecnie wszystkie wnioski o przedłużenie są odrzucane. Zaznaczył, że w obecnej sytuacji wynikającej z pandemii COVID-19, warto byłoby wypracować rozwiązania, które umożliwiłyby beneficjentom wydłużenie realizacji projektów o kolejne 3 miesiące w sytuacjach, w których byłoby to uzasadnione.

**Pan Piotr Wiąckiewicz, KIKE** – poprosił o dodatkowe informacje dotyczące podsumowania efektów inwestycji finansowanych z Instrumentów Finansowych.

**Pan Janusz Borzyński, ZRP** – zapytał o powody rozwiązywania umów z beneficjentami. Czy była to tylko pandemia Covid-19, czy były też inne przyczyny?

**Pani Bernadeta Skóbel, ZPP** – zapytała czy są planowane jeszcze jakieś inicjatywy cyfrowe w POPC, które będą skierowane do powiatów? W Programie zapisane jest, że wsparcie będzie kierowane m.in. do pieczy zastępczej, domów opieki społecznej, szkół specjalnych. Obszary te należą do zadań powiatów a nie gmin. Projekt „Cyfrowa gmina” nie jest skierowany do powiatów, stąd pytanie.

**Pan Wojciech Szajnar, IP POPC** - podziękował za wzorową współpracę z Komisją Europejską i Instytucją Zarządzającą. Odnosząc się do zadanych pytań poinformował, że środki w ramach projektu „Cyfrowa gmina” zostały podzielone na trzy rundy i dodatkową czwartą rundę dla obszarów popegeerowskich. Zakończono dwa nabory wniosków, w ramach których samorządy mogą przeznaczać środki na 4 obszary:

- informatyzacja urzędów,
- informatyzacja jednostek podległych, w tym w szczególności szkół,
- usługi chmurowe, które można zakupić za pośrednictwem platformy ZUCH,
- szkolenia z kompetencji cyfrowych.

W ramach I rundy wnioski złożyły 722 gminy, co daje niemalże 100% zainteresowanie uprawnionych gmin. Obecnie wnioski są w trakcie oceny, ponad 350 wniosków zostało już pozytywnie ocenionych. Pełne wyniki oceny wniosków zostaną opublikowane na stronie internetowej CPPC. Obecnie trwa proces podpisywania umów. 22 listopada br. uruchomiona została II runda naboru wniosków o dofinansowanie w ramach „Cyfrowej Gminy”, w ramach której uprawnionych do wnioskowania jest ponad tysiąc gmin. Na przełomie grudnia i stycznia planowane jest ogłoszenie III rundy naboru wniosków. Wnioskować będą mogły gminy, które nie zostały objęte wsparciem w I i II naborze. Pan Wojciech Szajnar dodał, że nabór wniosków dla gmin popegeerowskich dotyczący wsparcia dzieci i wnuków byłych pracowników PPGR w rozwoju cyfrowym trwał od 4 października br. do 5 listopada br. i w jego ramach zawnioskowało ponad 1 600 gmin. Obecnie trwa weryfikacja tych wniosków. Zagrożeń w realizacji tego projektu na obecną chwilę IP nie identyfikuje.

W odniesieniu do zapytania dotyczącego opóźnień w realizacji projektów dot. sieci szerokopasmowych spowodowanych pandemią Covid-19, dyrektor Szajnar potwierdził, że wnioski o wydłużenie realizacji projektów w osi I POPC są w większości odrzucane. Wynika to z braku umiejętnego uzasadnienia/argumentowania przez beneficjentów wpływu pandemii na opóźnienia w niniejszych projektach. Podkreślił również, że beneficjenci wszystkich osi POPC zgłaszają opóźnienia w realizowaniu projektów.

Odnosząc się do pytania o pożyczki szerokopasmowe, Pan Wojciech Szajnar poinformował, że tzw. „duże pożyczki” (pożyczki, których wartość przekracza 50 mln zł) udzielane są bezpośrednio przez BGK. Dzięki pewnym zmianom w projekcie, takim jak m.in. wprowadzenie „dużych pożyczek” udało się zagospodarować znaczącą pulę środków w tym instrumencie. Pożyczka w kwocie od 20 tys. zł do 50 mln zł udzielana jest w dalszym ciągu przez pośredników finansowych. Szczegółowe informacje nt. wykorzystania IF w POPC zobowiązał się przekazać po posiedzenie KM POPC.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące rozwiązywanych umów poinformował, że nie ma dominującego powodu rozwiązywania umów. Zaznaczył również, że skala rozwiązywanych umów względem całej alokacji jest niewielka. Najczęściej rozwiązywanie umów w POPC wynika z inicjatywy wnioskodawcy, który zgłasza brak dalszej możliwości realizacji projektu. Przyczyny mogą być różne, np. finansowe, organizacyjne. W niektórych przypadkach umowę wypowiedzi CPPC. Najczęściej wówczas przyczyną jest wynik kontroli tego projektu i stwierdzenie w jej ramach rażącej nieprawidłowości. Takich przypadków jest jednak bardzo mało.

Odpowiadając na pytanie dotyczące wsparcia skierowanego do powiatów ze środków POPC powiedział, że jest to zależne od oceny wniosków jakie dotychczas spłynęły w prowadzonych naborach w ramach środków REACT-EU oraz wartości II transzy środków jakimi ma być zasilony Program w ramach tego instrumentu. Potwierdził, że są prowadzone rozmowy o wsparciu dla powiatów, ale na razie są to plany.

**Pan Michał Ptaszyński, IZ POPC** – dopowiedział, że rozwiązywanie umów z beneficjentami odbywa się na podstawie przesłanek wynikających z treści umów o dofinansowanie. Jednym z powodów jest przekroczenie terminów osiągnięcia kamieni milowych zadeklarowanych w umowach. W każdym przypadku prowadzony jest dialog z beneficjentem. Sugerujemy też, w przypadku niektórych projektów z II osi priorytetowej, zakończenie jego realizacji na wczesnym etapie i kontynuację w programie z perspektywy 2021-2027.

**Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – uzupełniając, poinformował, że KE poprosiła o przesłanie zmienionego Programu w zakresie II transzy środków REACT - EU. Wstępnie szacuje się, że zmiany Programu zostaną zaakceptowane do końca lutego przyszłego roku.

3. **Pan prof. dr hab. inż. Krzysztof Józwik, rektor Politechniki Łódzkiej** - przedstawił informacje o projekcie Centrum Mistrzostwa Informatycznego realizowanego w działaniu 3.2 *Innowacyjne rozwiązania na rzecz aktywizacji cyfrowej.*

#### **Przebieg dyskusji**

**Pan Janusz Borzyński, ZRP** – wyraził uznanie dla realizowanego projektu. Rozważał jak tego typu działanie można by zaimplementować do kształcenia dualnego uczniów młodocianych w szkołach przygotowujących do zawodu, gdzie z powodu pandemii często uczniowie nie mogli uczestniczyć w zajęciach praktycznych. Warsztatowa, wirtualna rzeczywistość stanowiska pracy byłaby wielkim wyzwaniem.

**Pan prof. dr hab. inż. Krzysztof Józwik, rektor Politechniki Łódzkiej** – w odpowiedzi zaprosił ZRP do współpracy.



**Pan Jacek Wojnarowski, ISP** – również pogratulował efektów zaprezentowanego projektu. Wspomniał także o projekcie Lekcja: Enter, w którego realizacji współuczestniczył. Zwrócił uwagę, że w tym projekcie nie było możliwości realizacji grantów o konstrukcji podobnej do tych w CMI, a także nie było środków na nagrody. Pan Wojnarowski wspomniał również, że w trakcie realizacji projektu Lekcja: Enter pojawiały się postulaty od nauczycieli, że w szkołach potrzebni są tzw. „Liderzy Cyfrowej Zmiany”. Skierował pytanie do Pana prof. dr hab. inż. K. Józwicka czy liderzy cyfrowych kółek mogą pełnić tę rolę, tj. osób, do których mogą zwrócić się nauczyciele w przypadku pojawiających się problemów np. w prowadzeniu zdalnej edukacji.

**Pan prof. dr hab. inż. Krzysztof Józwick, rektor Politechniki Łódzkiej** – wyraził opinię, że liderzy cyfrowych kółek mogą być takimi osobami, ale należy wyposażyć je w dodatkowe narzędzia. Część osób z projektu CMI już dziś może podjąć się takich funkcji, ponieważ posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, ale potrzebne byłoby wyposażenie tych osób w narzędzia i ewentualnie dodatkowe szkolenia. Liderzy cyfrowych kółek mogliby z pewnością wspierać swoich kolegów w szkołach w zakresie cyfryzacji.

**Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – podziękował za prezentację i wyraził uznanie dla realizowanego projektu. Podkreślił, że dobre praktyki będą miały możliwość kontynuacji w ramach programów nowej perspektywy.

4. **Pani Katarzyna Kopytowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Systemami, KPRM** – przedstawiła informację nt. projektu Rozwój Systemów Rejestrów Państwowych realizowanego w działaniu 2.1 *Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych*.

#### Przebieg dyskusji

**Pan Michał Ptaszyński, IZ POPC** – zapytał czy w przypadku wydania paszportu dla dziecka nadal będzie niezbędne stawiennictwo obojga rodziców w urzędzie?

**Pan Jacek Wojnarowski, ISP** – poprosił o wyjaśnienie różnicy pomiędzy profilem zaufanym a Rejestrem Danych Kontaktowych (RDK). Zadał pytanie dotyczące możliwości importowania danych pomiędzy ww. systemami. Drugie pytanie dotyczyło możliwości realizacji szkoleń dotyczących rejestrów dostępnych dla obywateli. Pan Wojnarowski zapytał również czy jest planowane przesunięcie niewykorzystanej alokacji z osi 3. do osi 2., a także czy jest planowany projekt pozakonkursowy w osi 3. skierowany do obywateli, dotyczący korzystania z dostępnych e-usług, takich jak np. IKP.

**Pani Katarzyna Kopytowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Systemami, KPRM** – odpowiadając na pytania potwierdziła, że składając elektroniczny wniosek o wydanie paszportu wystarczy obecność jednego rodzica w urzędzie. Odnosząc się do pytania pana Wojnarowskiego wyjaśniła, że profil zaufany i RDK są to dwa różne narzędzia. Pierwsze umożliwia identyfikację autoryzacji, a drugie służy do ułatwienia komunikacji obywatela z urzędem i odwrotnie. W przypadku RDK po dobrowolnym wpisaniu danych kontaktowych urząd, który realizuje sprawę na rzecz obywatela może bez problemu się z nim skontaktować. Szkolenia nie są prowadzone natomiast wszystkie niezbędne informacje znajdują się na stronie internetowej. Przy każdej usłudze dostępna jest karta usług, która w sposób przejrzysty prowadzi obywatela przez procedurę jej realizacji.



**Fundusze Europejskie**  
Polska Cyfrowa



**Rzeczpospolita  
Polska**

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



**Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** - poinformował, że obecnie nie planuje się realokacji środków z osi 3. do 2. Na pytanie dotyczące realizacji projektu pozakonkursowego w osi 3. poinformował, że tego typu projekty są realizowane w okresie 2-3 lat, do tego nakłada się sytuacja związana z pandemią. Zatem projekty dotyczące e-kompetencji są możliwe do realizacji, ale już w nowej perspektywie i ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Następnie dyrektor Sukiennik zaprezentował stan prac nad FERC.

**5. Pan Hubert Romaniec, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Cyfrowej, KPRM** – zaprezentował informacje nt. Komponentu C „Transformacja systemowa” w Krajowym Planie Odbudowy.

**6. Sprawy różne.**

**Pan Janusz Borzyński, ZRP** – zaproponował, aby zastanowić się nad możliwością rezygnacji z wymagania przez urzędy zaświadczeń zamiast oświadczeń, a także rezygnacji z oświadczeń papierowych, które na skutek wymagań muszą składać przedsiębiorcy, a dokumenty takie są do pobrania przez urzędników z ogólnie dostępnych platform, jak np. oświadczenie o otrzymanej pomocy de minimis z dołączonymi kopiami zaświadczeń o otrzymaniu takiej pomocy. Wymagania takie stawiają urzędy każdorazowo, nawet wówczas, gdy urząd dysponuje już takimi oświadczeniami - zaświadczeniami złożonymi już wcześniej przez przedsiębiorcę.

**Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** - podsumowując XVII posiedzenie KM POPC zaproponował, aby na kolejnych komitetach kontynuować temat KPO w ujęciu obszarowym tj. telekomunikacja, e-usługi, cyberbezpieczeństwo itp. tak aby skonkretyzować poszczególne tematy. Zapowiedział, że wszystkie prezentacje z dzisiejszego posiedzenia zostaną przesłane do członków KM. Na kolejnym KM zaproponował prezentacje obszaru telekomunikacji, pod względem wsparcia i komplementarności pomiędzy polityką spójności a KPO oraz kontynuację tematu nowego programu perspektywy 2020-2027 – FERC. Potwierdził również, że zostanie przekazana do członków KM informacja nt. IF i projektu finansowanego ze środków REACT -EU „Cyfrowa Gmina”.

**7. Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** - w imieniu Pana Ministra Jacka Żalka podziękował uczestnikom za udział w posiedzeniu Komitetu i zamknął posiedzenie.

**Załączniki:**

Załącznik nr 1 – Porządek obrad;

Załącznik nr 2 – Lista uczestników spotkania;

Załącznik nr 3 – Prezentacja;

Załącznik nr 4 – Prezentacja;

Załącznik nr 5 – Prezentacja;

Załącznik nr 6 – Prezentacja;

Załącznik nr 7 – Prezentacja.

**Opracował:** Sekretariat KM POPC

**Akceptował:** Jacek Żalek, przewodniczący Komitetu Monitorującego POPC.