

**Protokół z XVIII posiedzenia Komitetu Monitorującego
Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020
z 18 maja 2022 r.**

W posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 (KM POPC) wzięło udział 19 członków z prawem do głosowania, 9 zastępców członków z prawem do głosowania, 5 zastępców członka bez prawa głosu oraz obserwatorzy i goście (lista osób biorących udział w posiedzeniu KM POPC stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przebieg obrad zgodnie z zaakceptowanym harmonogramem:

- 1. Pan Jacek Żalek, Przewodniczący KM POPC** – otworzył XVIII posiedzenie KM POPC i powitał zebranych na posiedzeniu gości. Następnie przekazał prowadzenie posiedzenia Panu Dyrektorowi Rafałowi Sukiennikowi.
- 2. Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – przedstawił informacje na temat uchwał podjętych przez Komitet od czasu ostatniego posiedzenia KM POPC oraz poruszył kwestię przebiegu prac legislacyjnych nad ustawą o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (tzw. ustawa wdrożeniowa). Następnie zaproponował, aby na kolejnym komitecie wprowadzić do porządku obrad punkt dotyczący ustawy wdrożeniowej oraz szerzej omówić ten temat. W dalszej kolejności przedstawił Agendę posiedzenia KM POPC i poprosił uczestników posiedzenia o jej akceptację. Uwag nie zgłoszono. Kończąc wypowiedź, Pan Dyrektor poprosił o zabranie głosu przedstawicielkę KE a następnie Dyrektora CPPC.
- 3. Pani Magdalena Horodyska, Komisja Europejska** – wskazała, że toczą się bardzo intensywne prace w związku z nowym okresem programowania, jak również, że powoli dobiegają ku końcowi różnego rodzaju rozmowy na temat programów, zarówno na poziomie krajowym jak i regionalnym. Podkreśliła, że KE chciałaby aby wszystko stanowiło spójny system. Przekazała informację, że wszystkie programy muszą zostać zatwierdzone przez KE do końca bieżącego roku, tak aby nie nastąpiła utrata środków. Podkreśliła również, że na tym etapie należy pamiętać jak bardzo ważne jest wdrażanie POPC w związku ze zbliżającym się końcem okresu programowania. Wyraziła zadowolenie w związku z tym, że IZ oraz IP wykorzystują te ostatnie momenty na organizowanie nowych konkursów. Pani Horodyska podkreśliła wagę sprawozdań rocznych z realizacji programów a następnie przeszła do tematu związanego z dodatkowymi zmianami w POPC w związku z implementacją REACT-EU, jak również dotyczących wdrażania tzw. pakietu CARE, który jest związany z pomocą uchodźcom z Ukrainy. Zaznaczyła, że z pewnością jest wiele dodatkowych zadań ale z jej punktu widzenia wszystkie te rzeczy są dobrze skoordynowane. Wspomniała, iż obecnie wyzwaniem również jest KPO i w związku z tym należy odpowiednio skoordynować działania ponieważ związane są z tym znaczące środki na przyszłą perspektywę. Przedstawicielka KE kończąc przemówienie przekazała podziękowania IZ oraz IP za dotychczasową współpracę.
- 4. Pan Wojciech Szajnar, IP POPC** – wyraził zadowolenie ze stacjonarnej formy posiedzenia oraz możliwości przeprowadzenia dyskusji na temat stanu wdrażania Programu. Podkreślił, że obecnie ma miejsce kluczowy moment realizacji Programu, kontraktacja jest na bardzo wysokim poziomie, projekty są nadal realizowane oraz na bieżąco rozliczane natomiast nie

oznacza to, że nie mamy przed sobą wyzwań. Pojawiają się wciąż różne problemy m.in. dotyczące efektów pandemii COVID-19 oraz jej wpływu na projekty. Kolejnym wątkiem są kwestie związane z opóźnionymi dostawami sprzętu oraz różnych materiałów m.in. z powodu toczącej się wojny za naszą wschodnią granicą. Pan dyrektor zwrócił uwagę, że przygotowując się do nowej perspektywy należy pamiętać o obecnym Programie z uwagi na to, że jeszcze wiele rzeczy zostało do zrobienia. Ponadto przedstawił Panią Agnieszkę Krauzowicz, która pełni rolę Zastępcy Dyrektora CPPC.

5. **Pani Agnieszka Krauzowicz, IP POPC** – podziękowała za serdeczne przywitanie.
6. **Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** - przedstawił prezentację na temat *stanu wdrażania Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020*.

Przebieg dyskusji

Pan Wojciech Szajnar, IP POPC – uzupełniając wypowiedź Pana Dyrektora wskazał, iż na wskaźniki należy również patrzeć przez pryzmat ich definicji. Biorąc pod uwagę chociaż pierwszy wskaźnik, który wynosi 153 tys. gospodarstw domowych w zasięgu sieci, należy pamiętać, że te dane są brane z zakończonych i rozliczonych projektów. Postęp budowy sieci w projektach trwających wynosi obecnie ponad 1 mln gospodarstw domowych. To jest też realny stopień zaawansowania tych projektów na tę chwilę. Natomiast, biorąc pod uwagę sposób definiowania wskaźnika dla potrzeb monitoringu i sprawozdawczości Programu, to podawana jest wartość wskaźnika na poziomie 153 tys.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC - wspominał o sprawach, które cieszą się największym zainteresowaniem społecznym jeśli chodzi o POPC. Otrzymujemy wiele skarg od obywateli, są to setki zgłoszeń dotyczące braku podłączeń gospodarstw domowych do sieci szerokopasmowych na obszarach objętych realizowanymi projektami. Program wyzwolił więc duże zainteresowanie, na co niewątpliwie wpływ miała również pandemia i obserwujemy w związku z tym zwiększony popyt na usługi szerokopasmowe. Z pewnością skłoni to IZ do nowych wniosków na nową perspektywę. Podkreślił, że ze względu na alokację dostępną w POPC nie można było objąć wszystkich gospodarstw domowych zasięgiem szerokopasmowego internetu. Pan Dyrektor dodał, że powinno się dążyć do rozwoju infrastruktury szerokopasmowej wybudowanej ze środków POPC w przyszłej perspektywie finansowej, z uwagi na to, że brak dostępu do internetu wzbudza największe niezrozumienie społeczne.

Pani Jacek Wojnarowski, Instytut Spraw Publicznych – nawiązując do prezentacji stanu wdrażania oraz możliwości powstania oszczędności w III osi, zapytał czy poziom umiejętności cyfrowych w Polsce jest już na tyle wystarczający, że możemy te oszczędności ewentualnie przesuwać do innych osi? Dodatkowo zapytał czy projekty: PAKT oraz Laboratoria przyszłości ze sobą korespondują?

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – odpowiadając na pierwszą część pytania wyjaśnił, iż kontraktacja w osi III nie jest zablokowana. W sytuacji zbliżania się do końca perspektywy 2014-2020 nie ma już czasu na uruchamianie nowych projektów. Podkreślił, że z pewnością potrzeby w zakresie kompetencji cyfrowych są i to coraz większe, a także wskazał że w programie FERS na ten cel przewidziano prawie 250 mln w dedykowanej osi. Mając na uwadze, że w obecnej perspektywie w POPC było to 146 mln euro to środki przeznaczone na



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



rozwój kompetencji cyfrowych wzrosną o 100 mln euro. Oznacza to, że kompetencje cyfrowe będą w kolejnych latach dalej rozwijane ze środków polityki spójności.

Pan Wojciech Szajnar, IP POPC – odpowiadając na drugą część pytania wskazał, iż są dwie zasadnicze różnice między projektem PAKT a Laboratoriami przyszłości. Projekt PAKT nie jest skierowany do szkół, będą to przestrzenie, (coś na wzór Centralnego Domu Technologii), które chcemy pilotażowo uruchomić w kilku miastach w Polsce we współpracy z NGOs, bądź uczelniami. Celem tego projektu nie jest tylko jak w przypadku Laboratoriów Przyszłości bardzo duże dosprzętowanie i zakup twardej infrastruktury do prowadzenia zajęć. Celem projektu PAKT jest zbudowanie całej takiej przestrzeni, kwestie infrastrukturalne, zakup sprzętu oraz kwestie kompetencyjne (przeszkolenie edukatorów, wsparcie dla edukatorów w realizacji zajęć dla dzieci).

Pan Tomasz Kulasa, MEiN – dodał, że te dwie inicjatywy wzajemnie się uzupełniają.

Pan Piotr Wójcicki, MF – wyraził zadowolenie w związku z tym, że planowane jest zintensyfikowanie certyfikacji środków. Nawiązując do dyskusji prowadzonej na poziomie roboczym potwierdził, iż środki są cały czas wydatkowane. Niestety certyfikacja w POPC jest na dość niskim poziomie. Zapytał, o przyszłe kwoty certyfikacji oraz w jakim okresie będą składane wnioski.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – wyjaśnił przyczynę procentowego zmniejszenia poziomu certyfikacji. Niższa certyfikacja w stosunku do innych programów wynika z otrzymanej puli dodatkowych środków z REACT-EU (jednorazowa pula 304 mln euro). Dla Programu, który ma budżet 2,3 mld dodanie tak znacznych środków wpłynęło na procentowe wykorzystanie certyfikacji. IZ POPC planuje przekazać na przełomie maja i czerwca oraz pod koniec czerwca br. deklaracje łącznie na ponad 700 mln zł. Kolejna deklaracja zostanie przekazana w lipcu na kolejne 700 mln zł. Do końca roku IZ POPC planuje w pełni zrealizować cele certyfikacji przedstawiane na Radzie Ministrów, wyznaczone na poziomie 83% alokacji Programu w ujęciu kumulatywnym. Pan dyrektor dodał również, że w zakresie REACT-EU, POPC jest chyba najszybciej realizującym ten instrument programem na świecie.

Pan Michał Ptaszyński, IZ POPC – w ramach uzupełnienia dodał, że w II i III kwartale cele wynoszą ok. 1,5 mld zł. Ponadto w IV kwartale, wyjątkowo odmiennie od poprzednich lat, jednakże zgodnie z naszym celem nie przewidujemy intensyfikacji prac na ostatnią chwilę. Certyfikacja zaplanowana jest na ok. 440 mln zł (co stanowi jedynie 18% celu rocznego). Zawsze weryfikowaliśmy deklaracje do końca grudnia. W tym roku ciężar przenieśliśmy na III i IV kwartał.

Pan Wojciech Szajnar, IP POPC – dodał, że zostały przyjęte pewne założenia związane z rozliczaniem środków REACT EU, które w efekcie spowodowały, że na początku wdrażania tych środków został poniesiony tak duży ciężar wydatków. Beneficjentom zostały wypłacone środki w wysokości około 1 mld zł (w szczególności środki wypłacone w ramach projektu Cyfrowa Gmina). Środki te będą w najbliższym czasie certyfikowane. Rzeczywiście wymagało to zakredytowania w MF, żeby móc później te środki rozliczyć. Wynikało to z pewnego założenia, że środki idą najpierw do gmin i dopiero potem są certyfikowane.



7. **Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** - przedstawił treść Uchwały nr 3/2022.
Uchwała nr 3/2022 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020 z dnia 18 maja 2022 r. w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania za 2021 rok z wdrażania Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, została przyjęta przez członków KM POPC stosunkiem głosów: 25 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

8. **Pan Michał Ptaszyński, IZ POPC** - przedstawił informacje dotyczące Uchwały w sprawie podwyższenia poziomu dofinansowania unijnego do 100% w roku obrachunkowym 2021/2022.

Przebieg dyskusji

Pan Piotr Wójcicki, MF – zapytał czy poprzednie wnioski, które już zostały wysłane do KE w proporcjach 85% do 15%, będą wyrównywane do 100% w tożsamy sposób/tak jak poprzednio to było kiedy mieliśmy montaż 100% podczas pandemii COVID-19?

Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – zadała pytanie czy procedowana zmiana ma jakieś negatywne skutki np. dla zakresu Programu? Zakładając, że zmniejsza się pula środków, które są w dyspozycji projektów. Czy to może rzutować jakoś na wskaźniki?

Pan Michał Ptaszyński, IZ POPC – odpowiadając poinformował, że koperta finansowa nie ulega zmianie. Natomiast przyśpieszone zostało tempo uzyskiwania refundacji z KE. Dotychczas przy każdym wydanym 1 mln euro mogliśmy wnioskować o 85% kwoty wydatków kwalifikowanych. Dzisiaj możemy wnioskować o 100%, przy czym nie możemy przekroczyć naszej alokacji, którą mamy ale szybciej korzystamy ze środków UE. Jest to możliwość, którą stworzyła nam KE, jednak ilościowo jest to ciągle ta sama kwota. Pan dyrektor dodał również, że wniosek do KE jest wysyłany kumulatywnie. KE również liczy kumulatywnie, w związku z tym kumulatywna wartość zostanie zrefundowana wg nowego montażu, który miejmy nadzieję za chwilę zostanie wprowadzony do Programu.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – dodał, że ten mechanizm nie ma wpływu na realizowane projekty przez Beneficjentów.

9. **Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – przedstawił treść Uchwały nr 4/2022.
Uchwała nr 4/2022 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020 z dnia 18 maja 2022 r. w sprawie podwyższenia poziomu dofinansowania unijnego do 100% w roku obrachunkowym 2021/2022, została przyjęta przez członków KM POPC stosunkiem głosów: 25 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

10. **Pan Michał Ptaszyński, IZ POPC** – przedstawił zmianę Planu ewaluacji POPC na lata 2014-2020.

Przebieg dyskusji

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC - zaproponował aby na kolejnym KM dodać do Agendy posiedzenia punkt dotyczący prezentacji wyników ewaluacji I, II i III osi POPC (*Ewaluacja efektów realizacji I Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, Ewaluacja efektów realizacji II Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, Ewaluacja efektów realizacji III Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020* – Wykonawca badań: EU-CONSULT sp. z o.o.). Wyraził również nadzieję, iż wyniki tej ewaluacji będą miały charakter praktyczny tzn.

będzie możliwość wykorzystać rekomendacje już w konkursach nowej perspektywy finansowej.

11. Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC - przedstawił treść Uchwały nr 5/2022.

Uchwała nr 5/2022 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020 z dnia 18 maja 2022 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w Planie ewaluacji Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, została przyjęta przez członków KM POPC stosunkiem głosów: 27 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

12. Pani Agnieszka Kurowska-Szczepańska, IP POPC – przedstawiła prezentację nt. kryteriów wyboru projektów oraz zmian ramowej metodyki w trybie pozakonkursowym dla działania 2.2 *Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej*.

Przebieg dyskusji

Pani Anna Iwańczyk, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej – zadała pytanie czym są procesy back-office w administracji rządowej?

Pani Beata Kosno, Pracodawcy RP – poprosiła o przedstawienie informacji na temat samego projektu tzn. kto będzie go realizował? Kto może być partnerem? W jaki sposób przedsiębiorcy mogą uczestniczyć w realizacji tego projektu? Jakie środki są przeznaczone na ten projekt? oraz czego będą dotyczyły szkolenia?

Pani Agnieszka Kurowska-Szczepańska, IP POPC – odpowiadając na pytanie wskazała, że procesy back-office są to procesy wewnątrz urzędowe. W POPC obok e-usług publicznych, które są głównymi produktami wdrażanymi w II osi, istnieje potrzeba finansowania projektów dostarczających rozwiązania i kompetencji niezbędnych do właściwego funkcjonowania administracji publicznej. Wnioskodawcą projektu będzie KPRM. Projekt będzie dotyczył szkoleń dla pracowników administracji publicznej z zakresu dostępności cyfrowej w projektach. Jest to projekt o wartości 3 mln zł. Będzie on skierowany tylko i wyłącznie do pracowników administracji publicznej. Celem projektu jest zapewnienie dostępności ekspertów posiadających specjalistyczną wiedzę związaną z dostarczeniem w projektach administracji produktów dostępnych cyfrowo. Projekt ma zwiększyć dostępność takich kompetencji dla realizacji przedsięwzięć zarówno w obecnej, jak i przyszłej perspektywie finansowej.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – dodał, że MFiPR odpowiada za Program Dostępność+. Kwestia dostępności, otwartości systemów ale także przygotowania administracji w stosunku do osób z niepełnosprawnościami jest priorytetem, więc sam temat i zakres nie budzi żadnych kontrowersji. IZ POPC w pełni popiera realizację projektu.

Pan Wiesław Paluszyński, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji – zapytał co będzie sprawdzianem nabytych umiejętności w ramach tego projektu przez urzędników administracji publicznej? Wskazał, że w projekcie obligatoryjnie należy zdefiniować sposób sprawdzenia nabytej wiedzy dla zapewnienia efektywności tego projektu.

Pani Agnieszka Kurowska-Szczepańska, IP POPC – w odpowiedzi wskazała, że jak najbardziej jest to projekt z pogranicza II i III osi. W III osi zawsze na zakończenie realizacji projektu jest sprawdzenie. W omawianym projekcie również zostanie zaproponowane podobne rozwiązanie. Pani Dyrektor podkreśliła, że nie chodzi o sam udział w szkoleniu, tylko o wyszkolenie kadry, która ma rzeczywiste i realne umiejętności. Jeśli projekt zostanie

oceniony pozytywnie to wspólnie z Beneficjentem, który będzie odpowiedzialny za realizację projektu, zaproponujemy rozwiązanie, które umożliwi sprawdzenie, weryfikację wiedzy po szkoleniu. Pani Dyrektor dodała również, że IP POPC zobowiąże ekspertów zewnętrznych do weryfikacji tego rozwiązania w dokumentach.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – potwierdził, że weryfikacja umiejętności uczestników po szkoleniu zostanie zapewniona ale nie w kryteriach tylko w samej dokumentacji projektowej.

Pan Wiesław Paluszyński, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji – zgodził się z zaproponowanym rozwiązaniem.

Pan Andrzej Pieczunko, KPRM – wskazał, że zadanie związane z oceną sposobu wdrażania projektów jest zaadresowane w kryteriach merytorycznych, np. w kryterium merytorycznym nr 8 Koncepcja i adekwatność zaplanowanych działań w projekcie. Efektywność działań szkoleniowych będzie zatem podlegała weryfikacji.

Pan Sławomir Wittkowicz, Forum Związków Zawodowych – zadał pytanie czy ten projekt jest zaadresowany wyłącznie do pracowników administracji rządowej? Czy jest też jakiś komponent dla sektora administracji samorządowej, realizujących przecież też projekty w zakresie dostępności? lub czy ewentualnie na przyszłość jest coś planowane w tym zakresie?

Pan Michał Ptaszyński, IZ POPC, – odpowiadając na zadane pytania wskazał, że MFIPR jako organ odpowiedzialny za ustawę o dostępności a z drugiej strony jako IZ, która musi również zapewnić ocenę dostępności w kontekście projektów, które są realizowane m.in. w II osi priorytetowej musi również zaproponować rozwiązanie problemu związanego z brakiem dostępności takich kompetencji na rynku. Wyzwanie dotyczy zbyt małej liczby ekspertów na rynku, którzy są w stanie ocenić dostępność, a także wysokiej ceny takich usług. Z takimi problemami obecnie mierzą się beneficjenci POPC, ale zapewne również beneficjenci programów w nowej perspektywie finansowej. Obecnie zasób kadr posiadających kompetencje w tym obszarze, w takich podmiotach jak np. KPRM czy COI nie jest wystarczający aby pokryć zapotrzebowanie, bez potrzeby outsourcingu. Celem jest to żeby we wszystkich projektach, które będą tworzone przez administrację, samorządy oraz odpowiednie instytucje, była świadomość, że dostępność jest ważna oraz zapewnienie wystarczającej liczby pracowników, którzy mają specjalistyczną wiedzę z zakresu dostępności cyfrowej. W pierwszym rządzie widzimy takie potrzeby w administracji państwowej.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – podsumował, że w administracji rządowej dostępność kompetencji w zakresie dostępności cyfrowej jest zbyt niska. Objęcie administracji samorządowej takimi działaniami może być postulatem względem kolejnych projektów.

Pan Łukasz Broniszewski, OFOP – potwierdził, że w zakresie dostępności cyfrowej jest duży problem z ekspertami. Wskazał także, iż rozumie, że kierunek tego projektu jest skierowany do administracji rządowej jednak uważa, że administracja samorządowa oraz NGOs również powinny mieć możliwość realizacji tego typu działań. Powinniśmy zwiększać poziom wiedzy eksperckiej w zakresie dostępności. Zwrócił również uwagę, że w działaniu 2.4 są poważne problemy z dostępnością, szczególnie w różnych aplikacjach np. mapowych.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – podziękował za zajęcie głosu w sprawie. Następnie wskazał, że za chwilę będziemy omawiać stan negocjacji nowego programu i w prezentacji, która

została zaplanowana do przedstawienia w drugiej części spotkania został zawarty wątek dotyczący zaawansowanych kompetencji cyfrowych i szkoleń w tym zakresie. Podkreślił, że kwestia możliwości wspierania rozwoju ww. kompetencji, a w szczególności w zakresie cyberbezpieczeństwa i dostępności, w ramach FERC była omawiana z KE. Nowy program jest współfinansowany w ramach celu polityki 1. KE stała na stanowisku, aby takie działania realizować razem z innymi dotyczącymi rozwoju kompetencji w ramach celu polityki 4. W ocenie MFIPR zasadne jest jednak utrzymanie możliwości realizacji tego typu projektów w programie FERC. Na ten moment nie jest przesądzone czy projekty te będą kontynuowane w FERC, czy w FERS.

Pan Jacek Wojnarowski, Instytut Spraw Publicznych – wskazał, iż o projekcie pn. „*Szkolenia z zakresu zarządzania i koordynowania dostępności cyfrowej w projektach dla pracowników administracji publicznej*” mówi się w kontekście administracji publicznej. Nie padło tutaj słowo, które mamy w agendzie posiedzenia tj., że dotyczy „administracji rządowej”. Wspomniał, że parę lat temu projekt realizowany przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji dotyczący zarządzania procesami informatyzacji urzędów itd., był skierowany wyłącznie do administracji rządowej i to podlegało bardzo zdecydowanej krytyce. Podkreślił również, że można by było uniknąć takiej reakcji, zmieniając tytuł na „*administracji publicznej*” oraz umożliwiając dołączenie jednej, dwóch osób z każdego regionu, nie zawężając. Wychodząc naprzeciw temu o czym Pan Dyrektor Sukiennik wspominał, być może w przyszłości taki projekt mógłby dotyczyć szczególnie władz samorządowych.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – zaznaczył, że nie widzi możliwości rozszerzenia tego projektu o administrację samorządową i nazwania tego projektu, że jest skierowany do administracji publicznej. Jest to zbyt mały projekt żeby objąć jego zakresem taką rzeszę urzędników. Możemy przyjąć, że jeśli w przyszłości tego typu projekty będą kontynuowane to będą mogły dotyczyć władz samorządowych. Ten projekt będzie czymś na zasadzie pilotażu czy pierwszego projektu tego typu. Z kolei faktyczne szkolenia będą mogły być kontynuowane ewentualnie w kolejnych projektach.

Pan Andrzej Pieczunko, KPRM – zaznaczył, że założenia tego projektu mówią o pracownikach administracji publicznej. Będzie to łącznie liczba około 350 osób, które będą się szkolić w grupach 25 osobowych. Przewidziano 15 sesji szkoleniowych. W kwocie 3 mln zł rekrutacja będzie się w pierwszej kolejności odbywała wśród pracowników, którzy realizują projekty. W ten sposób zdobyta wiedza będzie jak najlepiej wykorzystywana tzn. „*nauczę się i już mogę to wdrożyć*”. Jest to projekt, który możemy potraktować jako projekt startowy. Ponadto, nie zawężamy tego do administracji rządowej, samorządowej tylko do administracji publicznej. Podkreślił, że takie jest na dzień dzisiejszy założenie tego projektu i taki opis został wniesiony z prośbą o wprowadzenie do SZOOP. Wskazał również, że tytuł szkolenia odwołuje się do ustawy o dostępności stron internetowych i aplikacji administracji publicznej, czyli tak naprawdę tutaj mówimy o tym żeby dobrze nauczyć zamawiać, odbierać, dobrze specyfikować, tworzyć listy kontrolne pracowników sektora publicznego, którzy tworzą i zamawiają strony. Jest to uprawnienie, które otrzymał Minister Cyfryzacji w stosunku do administracji publicznej i przez ten projekt chce to zrealizować. Zaznaczył również, że



w koncepcji tego projektu w opisie jest już adresacja strony internetowej gdzie wszystkie listy kontrolne, materiały szkoleniowe będą opublikowane.

Pan Zbigniew Kaliszyk, Związek Ochotniczych Straży Pożarnych –zwrócił uwagę przy okazji administracji rządowej na fakt, iż oprócz administracji o charakterze ogólnym mamy również administrację rządową o charakterze szczególnym i poprosił o to żeby uwzględnić tego rodzaju administrację. Jako przykład podał pracowników sądownictwa czy chociażby pracowników innych pionów tej administracji.

Pani Agnieszka Kurowska-Szczepańska, IP POPC – dodała, że w kryterium nr 4 pn. Otwartość dostępu do produktów projektu, tak naprawdę wszystkie wytworzone materiały edukacyjne będą upublicznione. Tak więc ten projekt jest projektem pilotażowym, natomiast produkty tego projektu będą ogólnodostępne. Ponadto przedstawiła jedną autokorektę, która została zgłoszona do metodyki wyboru projektów. Zmiana dotyczyła uzupełnienia zapisów odnoszących się do czynności związanych z wezwaniem beneficjenta do złożenia wniosku (dokument uzupełniono o odwołanie do przepisów ustawy wdrożeniowej).

13. Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – przedstawił treść uchwały nr 6/2022.

Uchwała nr 6/2022 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020 z dnia 18 maja 2022 r. zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w trybie pozakonkursowym dla działania 2.2 Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej oraz zmiany ramowej metodyki wyboru projektów w trybie pozakonkursowym w działaniu 2.2., została przyjęta przez członków KM POPC stosunkiem głosów: 24 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się.

14. Pan Michał Rydzewski, Narodowe Centrum Kultury – przedstawił informacje o projekcie pn. „Konwersja cyfrowa domów kultury” realizowanego w ramach działania 3.2 POPC na lata 2014 – 2020.

Przebieg dyskusji

Pan Łukasz Broniszewski, OFOP –zapytał czy efekty prac tj. np. „narzędziownik” czy też tworzenie strategii dla domów kultury są obecnie ogólnodostępne w sieci? Czy można z tego korzystać? czy może uprawnione do korzystania są tylko domy kultury, które brały udział w projekcie?

Pan Andrzej Pieczunko, KPRM – zapytał o to jaki jest odsetek domów kultury, które skorzystały z okazji uzyskania grantu? Zarekomendował aby w kontekście działań wzmacniających przemyślano różne formuły tj. nie tylko konferencji podsumowujących ale i inne formy, które umożliwią zebranie najlepszych doświadczeń oraz pozwolą wyciągnąć wnioski na kolejne edycje.

Pan Michał Rydzewski, Narodowe Centrum Kultury – odpowiedział, że obecnie efekty prac nie są dostępne ale w przyszłości będą. Nasza ewaluacja będzie zmierzała do wydobycia tego co jest najbardziej wartościowe i zaprezentowania efektów w formie ujednoczonego narzędzia, które będzie dostępne powszechnie. W kwestii puli, wskazał, że było 200 grantobiorców. Zazaczył, że wg. GUS w Polsce jest ok. 6 tysięcy samorządowych instytucji kultury (wliczając w to wszystkie filie, świetlice wiejskie a nawet jednostki bez obsady personalnej). Natomiast samych domów kultury jest około 2 tysięcy a więc 200 to jest 10% populacji. Podkreślił, iż jest to na tyle dużo aby efekt projektu był widziany w Polsce. Wskazał



również, że nie ma jeszcze konkretnej wizji działań podsumowujących. Pan Dyrektor podkreślił, że bardzo zależy NCK na zaplanowaniu cyklu wydarzeń w maksymalnie nowoczesnej formie, która pozwoli na większy efekt wymiany doświadczeń z instytucjami oraz pozwoli na szerokie upublicznienie efektów tego projektu, ponieważ jest on istotny dla całego sektora samorządowych instytucji kultury.

Pan Jacek Wojnarowski, Instytut Spraw Publicznych – wyraził uznanie dla wszystkich komponentów tego projektu w skali zaplanowanego budżetu. Zaproponował również, iż w sytuacji, w której istniałaby możliwość przesunięcia środków z III osi, przydatne mogłoby się okazać zwiększenie skali tego projektu i umożliwienie NCK jego kontynuacji.

W odniesieniu do wypowiedzi przedstawiciela NCK dot. statystyk GUS zwrócił uwagę, iż mamy dwie istotne sieci tj. sieć ośrodków kultury oraz sieć bibliotek ze wszystkimi filiami. Podkreślił, iż wymienione miejsca są naszymi naturalnymi sojusznikami. Są to miejsca, w których transformacja cyfrowa po stronie obywateli może następować w sposób bardzo intensywny. Pan Wojnarowski podziękował również IZ POPC za dokonanie wspaniałego wyboru.

Pan Michał Rydzewski, Narodowe Centrum Kultury – podziękował za miłe słowa. Dodatkowo wskazał również, że NCK w ramach Narodowego Programu rozwoju Czytelnictwa odpowiada za komponent dla bibliotek o wdzięcznej nazwie BLISKO czyli Biblioteka, Lokalność, Inicjatywy, Społeczność, Kooperacja, Oddolność.

Pan Michał Ptaszyński, IZ POPC, – podkreślił, że sukces projektu w pierwszym wydaniu przekonał IZ POPC aby zwiększyć jego budżet o 11 mln zł na dalszą realizację. Wskazał, że początkowo projekt był realizowany w kwocie 30 mln zł. Natomiast ten projekt był tak pomyślany, że na pewno nie skończy się pierwszym wydaniem, więc trzymamy kciuki za drugi etap a być może i kolejny.

15. **Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – następnie przedstawił informacje na temat stanu prac nad Programem FERC na lata 2021-2027.

Przebieg dyskusji

Pani Magdalena Horodyska, Komisja Europejska – zgodziła się z wypowiedzią Pana dyr. Sukiennika w kwestii obserwacji, iż KE nie widzi bardzo dużych, kluczowych rozbieżności, jednakże oczywiście umiejętności cyfrowe, które dotychczas były realizowane w POPC obecnie są raczej widziane w Funduszu Społecznym. W FERC będzie ograniczony zakres, który mamy nadzieję będzie pomagał wdrożyć e-usługi. Natomiast wszystkie inne szkolenia, bardziej generalne będą już realizowane w ramach FERS. KE ma również nadzieję na szybkie zakończenie negocjacji programów. Wkrótce przewidziany jest formalny dialog i KE ma nadzieję, że uda się szybko zatwierdzić program FERC ponieważ i tak jest dosyć duże opóźnienie. Pani Horodyska podziękowała również IZ za współpracę nad stworzeniem programu cyfrowego - FERC. Usługi cyfrowe jako fundament nowoczesnej administracji będą kontynuowane zarówno w sposób horyzontalny i holistyczny i będą miały osobny program. Wyraziła zadowolenie z osiągnięcia tego celu i nadzieję na szybkie zakończenie rozmów tak aby można kontynuować pracę, którą już od roku 2014 realizujemy.



Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – korzystając z obecności przedstawicielki KE, zapytała o prace nad zatwierdzeniem Umowy Partnerstwa. Czy wiadomo jak szybko te prace mogą się zakończyć?

Pan Maciej Grodzki, IK UP – odpowiedział, że Umowa Partnerstwa została nieformalnie przekazana do KE 16 maja 2022 r. Obecnie oczekujemy na potwierdzenie KE czy UP już uzyska ostateczną akceptację. Liczymy na to, że do końca czerwca prześlemy Umowę Partnerstwa przez system SFC.

Pani Magdalena Horodyska, Komisja Europejska – wskazała, że jeszcze niedawno było wiele punktów spornych ale ostatnio był bardzo duży postęp w rozmowach i obecnie finalizowane są prace nad Umową Partnerstwa.

16. **Pan Andrzej Pieczunko, KPRM** - przedstawił informacje nt. Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności w ujęciu obszarowym tj. e-usługi.

Przebieg dyskusji

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – podkreślił, że punkt dotyczący KPO został zaproponowany w Agencji posiedzenia ponieważ te zagadnienia mają bardzo relacyjny charakter w stosunku do przyszłego programu FER. Z jednej strony widać wspólne elementy po stronie wdrożeniowej zaczynając od samej instytucji, która będzie te projekty wdrażać czyli CPPC dla FER i dla KPO. W KPRM widoczne jest teraz dążenie do tego, żeby od strony wnioskodawców nie było widać istotnych różnic co do tych dwóch źródeł finansowania. Z drugiej strony widoczna jest demarkacja, która powstaje w stosunku do tego co będzie w polityce spójności. Jak widać zapotrzebowanie zgłoszone do KPO jest dużo wyższe. Nie chcemy żeby FER i KPO to były dwie konkurencyjne dla siebie formy wsparcia.

Pan Wiesław Paluszyński, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji – zapytał gdzie będą zamówienia publiczne w KPO? Poprosił o informację w jakim trybie będzie kontraktowana realizacja usług? Zwrócił uwagę na to, że duża część projektów w II osi znacząco opóźniała się ze względu na kontraktacje w trybie zamówień publicznych a ponadto jeżeli projekty będą realizowane w przyszłym roku to czas dostaw sprzętu wydłużył się nawet do roku. Biorąc pod uwagę czas realizacji projektów, które posiadają komponent sprzętowy może to stwarzać pewne problemy realizacyjne. Dodatkowo wskazał, że w jego ocenie tylko niektóre projekty mogą być realizowane w trybie in-house.

Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan –zapytała w jaki sposób ustalono listę 39 projektów, które będą realizowane w formule pozakonkursowej? Ponadto poprosiła o przekazanie listy projektów łącznie z informacją kto jest na tym etapie proponowanym wykonawcą.

Pan Andrzej Pieczunko, KPRM – odpowiadając wskazał, że wydatki teoretycznie mają być ponoszone w trybie konkurencyjnym tj. na zasadach konkurencyjności i prawa zamówień publicznych. Dodał również, że wykorzystywana jest lista rekomendacyjna projektów, która powstała w ramach badań w 2020 r.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – wskazał, że obecnie nie ma jeszcze listy 39 projektów. Projekty będą musiały spełniać kryteria, które mają zapewnić realizację wskaźników określonych w KPO. Podkreślił, że cały proces będzie transparentny ponieważ projekty będą rozpatrywane na etapie KRMC. Dzisiaj trudno mówić o tym jakie to będą konkretnie projekty,

bo jest przedwcześnie. Podkreślił również, że mamy tu do czynienia z projektami w administracji publicznej czy w administracji rządowej, więc to nie jest kwestia konkurencyjności czy nie transparentności. Projektom, które mają wejść do KPO są narzucane konkretne kryteria, warunki i to mają być ambitne projekty realizujące wskaźniki KPO. Podkreślił, że nie mamy do czynienia z rynkiem konkurencyjnym, gdzie konkurują pomiędzy sobą przedsiębiorstwa. Tryb pozakonkursowy nie oznacza braku transparentności.

17. Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – z uwagi na brak dalszych pytań Pan Dyrektor podziękował uczestnikom w imieniu Przewodniczącego za udział i zamknął posiedzenie.

Załączniki:

Załącznik nr 1 – Porządek obrad;

Załącznik nr 2 – Lista uczestników spotkania;

Załącznik nr 3 – Prezentacja;

Załącznik nr 4 – Prezentacja;

Załącznik nr 5 – Prezentacja;

Załącznik nr 6 – Prezentacja;

Załącznik nr 7 – Prezentacja;

Załącznik nr 8 – Prezentacja.

Opracował: Sekretariat KM POPC

Akceptował: Jacek Żalek, przewodniczący Komitetu Monitorującego POPC.