



Ministerstwo Funduszy
i Polityki Regionalnej

Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027

wersja zatwierdzona przez Komisję Europejską

18 listopada 2022 r.



Fundusze Europejskie
na Rozwój Cyfrowy



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Program SFC2021 wspierany z EFRR (cel „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu”), EFS+, Funduszu Spójności, FST i EFMRA – art. 21 ust. 3

| | |
|--|--|
| CCI | 2021PL16RFPR002 |
| Tytuł w języku angielskim | European Funds for Digital Development 2021-2027 |
| Tytuł w języku (językach) narodowym (narodowych) | PL - Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 |
| Wersja | 1.1 |
| Pierwszy rok | 2021 |
| Ostatni rok | 2027 |
| Kwalifikowalny od | 2021-01-01 |
| Kwalifikowalny do | 2029-12-31 |
| Nr decyzji Komisji | C(2022)8210 |
| Data decyzji Komisji | 2022-11-18 |
| Regiony NUTS objęte programem | <p>PL - Polska</p> <p>PL2 - Makroregion południowy</p> <p>PL21 - Małopolskie</p> <p>PL213 - Miasto Kraków</p> <p>PL214 - Krakowski</p> <p>PL217 - Tarnowski</p> <p>PL218 - Nowosądecki</p> <p>PL219 - Nowotarski</p> <p>PL21A - Oświęcimski</p> <p>PL22 - Śląskie</p> <p>PL224 - Częstochowski</p> <p>PL225 - Bielski</p> <p>PL227 - Rybnicki</p> <p>PL228 - Bytomski</p> <p>PL229 - Gliwicki</p> <p>PL22A - Katowicki</p> <p>PL22B - Sosnowiecki</p> <p>PL22C - Tyski</p> <p>PL4 - Makroregion północno-zachodni</p> <p>PL41 - Wielkopolskie</p> <p>PL411 - Pilski</p> <p>PL414 - Koniński</p> <p>PL415 - Miasto Poznań</p> <p>PL416 - Kaliski</p> <p>PL417 - Leszczyński</p> <p>PL418 - Poznański</p> <p>PL42 - Zachodniopomorskie</p> <p>PL424 - Miasto Szczecin</p> <p>PL426 - Koszaliński</p> <p>PL427 - Szczecinecko-pyrzycki</p> <p>PL428 - Szczeciński</p> <p>PL43 - Lubuskie</p> <p>PL431 - Gorzowski</p> <p>PL432 - Zielonogórski</p> <p>PL5 - Makroregion południowo-zachodni</p> <p>PL51 - Dolnośląskie</p> <p>PL514 - Miasto Wrocław</p> <p>PL515 - Jeleniogórski</p> <p>PL516 - Legnicko-głogowski</p> |

PL517 - Wałbrzyski
PL518 - Wrocławski
PL52 - Opolskie
PL523 - Nyski
PL524 - Opolski
PL6 - Makroregion północny
PL61 - Kujawsko-pomorskie
PL613 - Bydgosko-toruński
PL616 - Grudziądzki
PL617 - Inowrocławski
PL618 - Świecki
PL619 - Włocławski
PL62 - Warmińsko-mazurskie
PL621 - Elbląski
PL622 - Olsztyński
PL623 - Ełcki
PL63 - Pomorskie
PL633 - Trójmiejski
PL634 - Gdański
PL636 - Słupski
PL637 - Chojnicki
PL638 - Starogardzki
PL7 - Makroregion centralny
PL71 - Łódzkie
PL711 - Miasto Łódź
PL712 - Łódzki
PL713 - Piotrkowski
PL714 - Sieradzki
PL715 - Skierniewicki
PL72 - Świętokrzyskie
PL721 - Kielecki
PL722 - Sandomiersko-jędrzejowski
PL8 - Makroregion wschodni
PL81 - Lubelskie
PL811 - Bialski
PL812 - Chełmsko-zamojski
PL814 - Lubelski
PL815 - Puławski
PL82 - Podkarpackie
PL821 - Krośnieński
PL822 - Przemyski
PL823 - Rzeszowski
PL824 - Tarnobrzeski
PL84 - Podlaskie
PL841 - Białostocki
PL842 - Łomżyński
PL843 - Suwalski
PL9 - Makroregion województwo mazowieckie
PL91 - Warszawski stołeczny
PL911 - Miasto Warszawa
PL912 - Warszawski wschodni
PL913 - Warszawski zachodni
PL92 - Mazowiecki regionalny
PL921 - Radomski
PL922 - Ciechanowski

| | |
|--------------------------------------|---|
| | PL923 - Płocki PL924 - Ostrołęcki PL925 - Siedlecki PL926 - Żyrardowski PLZ - Extra-Regio NUTS 1 PLZZ - Extra-Regio NUTS 2 PLZZZ - Extra-Regio NUTS 3 |
| Odnosny fundusz lub odnośne fundusze | EFRR |
| Program | <input type="checkbox"/> w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” wyłącznie dla regionów najbardziej oddalonych |

Spis treści

| | |
|--|----|
| 1. Strategia programu: główne wyzwania i odnośne rozwiązania polityczne | 7 |
| Tabela 1 | 16 |
| 2. Priorytety | 19 |
| 2.1. Priorytety inne niż pomoc techniczna | 19 |
| 2.1.1. Priorytet: I. Zwiększenie dostępu do ultra-szybkiego internetu szerokopasmowego (Cel szczegółowy dotyczący łączności cyfrowej określony w art. 3 ust. 1 lit. a) pkt (v) rozporządzenia w sprawie EFRR i Funduszu Spójności) | 19 |
| 2.1.1.1. Cel szczegółowy: RSO1.5. Udoskonalanie łączności cyfrowej (EFRR) | 19 |
| 2.1.1.1.1. Interwencje wspierane z Funduszy | 19 |
| Powiązane rodzaje działań – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (i) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów oraz art. 6 rozporządzenia w sprawie EFS+ | 19 |
| Główne grupy docelowe – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (iii) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów: | 21 |
| Działania na rzecz zapewnienia równości, włączenia społecznego i niedyskryminacji – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (iv) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów i art. 6 rozporządzenia w sprawie EFS+ | 21 |
| Wskazanie konkretnych terytoriów objętych wsparciem, z uwzględnieniem planowanego wykorzystania narzędzi terytorialnych – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (v) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów | 22 |
| Działania międzyregionalne, transgraniczne i transnarodowe – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (vi) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów | 22 |
| Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (vii) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów | 23 |
| 2.1.1.1.2. Wskaźniki | 23 |
| Tabela 2: Wskaźniki produktu | 23 |
| Tabela 3: Wskaźniki rezultatu | 24 |
| 2.1.1.1.3. Indykatorywny podział zaprogramowanych zasobów (UE) według rodzaju interwencji .. | 24 |
| Tabela 4: Wymiar 1 – zakres interwencji | 25 |
| Tabela 5: Wymiar 2 – forma finansowania | 25 |
| Tabela 6: Wymiar 3 – terytorialny mechanizm realizacji i ukierunkowanie terytorialne | 26 |
| Tabela 7: Wymiar 6 – dodatkowe tematy EFS+ | 26 |
| Tabela 8: Wymiar 7 – wymiar równouprawnienia płci w ramach EFS+*, EFRR, Funduszu Spójności i FST | 26 |
| 2.1.1. Priorytet: II. Zaawansowane usługi cyfrowe | 27 |
| 2.1.1.1. Cel szczegółowy: RSO1.2. Czerpanie korzyści z cyfryzacji dla obywateli, przedsiębiorstw, organizacji badawczych i instytucji publicznych (EFRR) | 27 |
| 2.1.1.1.1. Interwencje wspierane z Funduszy | 27 |
| Powiązane rodzaje działań – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (i) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów oraz art. 6 rozporządzenia w sprawie EFS+ | 27 |
| Główne grupy docelowe – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (iii) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów: | 30 |
| Działania na rzecz zapewnienia równości, włączenia społecznego i niedyskryminacji – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (iv) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów i art. 6 rozporządzenia w sprawie EFS+ | 30 |
| Wskazanie konkretnych terytoriów objętych wsparciem, z uwzględnieniem planowanego wykorzystania narzędzi terytorialnych – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (v) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów | 31 |
| Działania międzyregionalne, transgraniczne i transnarodowe – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (vi) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów | 31 |
| Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (vii) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów | 32 |
| 2.1.1.1.2. Wskaźniki | 32 |
| Tabela 2: Wskaźniki produktu | 32 |

| | |
|---|----|
| Tabela 3: Wskaźniki rezultatu | 33 |
| 2.1.1.1.3. Indykatorywny podział zaprogramowanych zasobów (UE) według rodzaju interwencji .. | 34 |
| Tabela 4: Wymiar 1 – zakres interwencji | 34 |
| Tabela 5: Wymiar 2 – forma finansowania..... | 35 |
| Tabela 6: Wymiar 3 – terytorialny mechanizm realizacji i ukierunkowanie terytorialne | 35 |
| Tabela 7: Wymiar 6 – dodatkowe tematy EFS+..... | 35 |
| Tabela 8: Wymiar 7 – wymiar równouprawnienia płci w ramach EFS+*, EFRR, Funduszu Spójności i FST..... | 35 |
| 2.2. Priorytety pomocy technicznej | 37 |
| 2.2.1. Priorytet pomocy technicznej na podstawie art. 36 ust. 4 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów: III. Pomoc techniczna..... | 37 |
| 2.2.1.1. Interwencja w ramach Funduszy | 37 |
| Powiązane rodzaje działań – art. 22 ust. 3 lit. e) pkt (i) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów | 37 |
| Główne grupy docelowe – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (iii) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów:..... | 40 |
| 2.2.1.2. Wskaźniki | 40 |
| Tabela 2: Wskaźniki produktu | 40 |
| 2.2.1.3. Indykatorywny podział zaprogramowanych zasobów (UE) według rodzaju interwencji | 41 |
| Tabela 4: Wymiar 1 – zakres interwencji | 41 |
| Tabela 7: Wymiar 6 – dodatkowe tematy EFS+..... | 42 |
| Tabela 8: Wymiar 7 – wymiar równouprawnienia płci w ramach EFS+*, EFRR, Funduszu Spójności i FST..... | 42 |
| 3. Plan finansowy..... | 43 |
| 3.1. Przesunięcia i wkłady (1)..... | 43 |
| Tabela 15A: Wkłady na rzecz InvestEU* (w podziale według roku) | 43 |
| Tabela 15B: Wkłady na rzecz InvestEU* (zestawienie)..... | 43 |
| Uzasadnienie z uwzględnieniem sposobu, w jaki kwoty te przyczyniają się do osiągnięcia celów polityki wybranych w umowie partnerstwa zgodnie z art. 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie InvestEU | 44 |
| Tabela 16A: Przesunięcia do instrumentów w ramach zarządzania bezpośredniego lub pośredniego (w podziale na lata)..... | 44 |
| Tabela 16B: Przesunięcia do instrumentów w ramach zarządzania bezpośredniego lub pośredniego* (zestawienie)..... | 44 |
| Przesunięcia do instrumentów w ramach zarządzania bezpośredniego lub pośredniego – uzasadnienie..... | 44 |
| Tabela 17A: Przesunięcia między EFRR, EFS+ i Funduszem Spójności lub do innego funduszu lub funduszy* (w podziale na lata) | 44 |
| Tabela 17B: Przesunięcia między EFRR, EFS+ i Funduszem Spójności lub do innego Funduszu lub Funduszy (zestawienie)..... | 45 |
| Przesunięcia między funduszami objętymi zarządzaniem dzielonym, w tym między funduszami polityki spójności – uzasadnienie | 45 |
| 3.2. FST: alokacja w programie i przesunięcia (1) | 45 |
| 3.3. Przesunięcia między kategoriami regionu wynikające z przeglądu śródkresowego | 45 |
| Tabela 19A: Przesunięcia między kategoriami regionu wynikające z przeglądu śródkresowego w ramach danego programu (w podziale według roku) | 45 |
| Tabela 19B: Przesunięcia między kategoriami regionu wynikające z przeglądu śródkresowego do innych programów (w podziale według roku)..... | 45 |
| 3.4. Przesunięcia z powrotem (1)..... | 46 |
| Tabela 20A: Przesunięcia z powrotem (w podziale według roku) | 46 |
| Tabela 20B: Przesunięcia z powrotem* (podsumowanie)..... | 46 |
| 3.5. Środki finansowe w podziale na poszczególne lata..... | 47 |
| Tabela 10: Środki finansowe w podziale na poszczególne lata..... | 47 |
| 3.6. Łączne środki finansowe w podziale na poszczególne fundusze oraz współfinansowanie krajowe | 48 |

| | |
|---|----|
| Tabela 11: Łączne środki finansowe w podziale na poszczególne fundusze oraz współfinansowanie krajowe..... | 48 |
| 4. Warunki podstawowe..... | 49 |
| 5. Instytucje programu | 61 |
| Tabela 13: Instytucje programu | 61 |
| Podział kwot refundowanych z tytułu pomocy technicznej na podstawie art. 36 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, jeżeli wskazano więcej niż jeden podmiot otrzymujący płatności od Komisji..... | 61 |
| 6. Partnerstwo | 62 |
| 7. Komunikacja i widoczność | 65 |
| 8. Stosowanie stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych, stawek ryczałtowych i finansowania niepowiązanego z kosztami | 67 |
| Tabela 14: Stosowanie stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych, stawek ryczałtowych i finansowania niepowiązanego z kosztami | 67 |
| Aneks 1: Wkład Unii w oparciu o stawki jednostkowe, kwoty ryczałtowe i stawki ryczałtowe | 68 |
| A. Podsumowanie głównych elementów | 68 |
| B. Szczegółowe informacje według rodzaju operacji..... | 69 |
| C. Obliczanie standardowych stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych lub stawek ryczałtowych.... | 69 |
| 1. Źródło danych wykorzystanych do obliczenia standardowych stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych lub stawek ryczałtowych (kto przygotował, zgromadził i zapisał dane, miejsce przechowywania danych, daty graniczne, walidacja itd.): | 69 |
| 2. Proszę określić, dlaczego proponowana metoda i obliczenia na podstawie art. 94 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów są właściwe dla danego rodzaju operacji: | 69 |
| 3. Proszę określić sposób dokonania obliczeń, w tym w szczególności założenia przyjęte w odniesieniu do jakości lub ilości danych. W stosownych przypadkach należy zastosować dane statystyczne i poziomy odniesienia oraz przedstawić je – na wniosek – w formacie pozwalającym na wykorzystanie przez Komisję. | 69 |
| 4. Proszę wyjaśnić, w jaki sposób zapewniono, by jedynie wydatki kwalifikowalne były uwzględniane przy obliczaniu standardowych stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych lub stawek ryczałtowych: | 69 |
| 5. Ocena przez instytucję(-e) audytową(-e) metody obliczania i kwot oraz ustaleń mających zapewnić weryfikację danych, ich jakość, sposób gromadzenia i przechowywania. | 70 |
| Aneks 2: Wkład Unii w oparciu o finansowanie niepowiązane z kosztami | 71 |
| A. Podsumowanie głównych elementów | 71 |
| B. Szczegółowe informacje według rodzaju operacji..... | 72 |
| Aneks 3: Wykaz planowanych operacji o znaczeniu strategicznym wraz z harmonogramem | 73 |
| DOKUMENTY | 74 |

1. Strategia programu: główne wyzwania i odnośne rozwiązania polityczne

Podstawa prawna: art. 22 ust. 3 lit. a) ppkt (i)–(viii), art. 22 ust. 3 lit. a) ppkt (x) oraz art. 22 ust. 3 lit. b) rozporządzenia (UE) 2021/1060 (RWP)

Celem programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) jest wsparcie transformacji cyfrowej kraju przez realizację przedsięwzięć, które zapewnią: szeroki dostęp do ultra-szybkiego internetu, efektywne i przyjazne użytkownikom zaawansowane e-usługi publiczne, skuteczne działanie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa, dostęp do danych o znaczącym potencjale do dalszego ich wykorzystywania, wsparcie rozwoju umiejętności cyfrowych oraz rozwinięciem współpracy międzysektorową na rzecz cyfrowych rozwiązań problemów społeczno-gospodarczych.

FERC wpisuje się w działania wskazane w europejskich i krajowych dokumentach w obszarze cyfryzacji:

- Cyfrowy kompas na 2030 r.: europejska droga w cyfrowej dekadzie[1]
- Europejska strategia w zakresie danych
- Strategia UE w zakresie unii bezpieczeństwa
- Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)
- Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2030
- Strategia Cyberbezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2019–2024
- Deklaracja tallińska
- Komunikat KE Europejskie ramy interoperacyjności – strategia wdrażania, COM(2017) 134.

Program przewiduje realizację działań wynikających z programów rozwojowych i polityk publicznych:

- Narodowy Plan Szerokopasmowy
- Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa
- Programu Otwierania Danych na lata 2021-2027
- Zintegrowana Strategia Umiejętności 2030.

Interwencja przewidziana w FERC, w szczególności w obszarach e-administracji, e-zdrowia i e-kompetencji pozwoli na realizację Zaleceń Rady w sprawie krajowego programu reform Polski na 2020 r. oraz zawierających opinię Rady na temat przedstawionego przez Polskę programu konwergencji na 2020 r. w zakresie:

- poprawy dostępności, odporności i skuteczności systemu ochrony zdrowia poprzez przyspieszenie wdrażania usług e-zdrowia
- podnoszenia umiejętności cyfrowych
- promowania transformacji cyfrowej przedsiębiorstw i administracji publicznej
- ukierunkowania inwestycji na transformację cyfrową, w szczególności na infrastrukturę cyfrową.

W obszarze łączności cyfrowej Program wpisuje się w Wytyczne inwestycyjne dla Polski w zakresie finansowania polityki spójności na lata 2021–2027 dotyczące uruchomienia ultraszybkich sieci szerokopasmowych na obszarach, na których występuje zawadność rynku.

W obszarze e-kompetencji FERC wpisuje się w Europejski program na rzecz umiejętności – European Skills Agenda 2020 oraz Zalecenia Rady w sprawie kompetencji kluczowych w procesie uczenia się przez całe życie z 22 maja 2018 r.

FERC pośrednio wpisuje się w realizację celów i obszarów priorytetowych Strategii UE dla Rozwoju Regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB):

- rozwój połączeń w regionie, w tym rozwój kontaktów pomiędzy ludźmi – interwencja w zakresie zwiększenia dostępu do internetu szerokopasmowego,

- zwiększenie dobrobytu, w tym rozwój przedsiębiorczości, innowacyjności edukacji i polepszenie zdrowia ludności – interwencja w zakresie zwiększenia dostępu do internetu szerokopasmowego, rozwoju e-usług publicznych, poprawy dostępu do danych i ich wymiany.

Nie planuje się konkursów ukierunkowanych na działania realizujące bezpośrednio wskaźniki SUE RMB, przyznawania dodatkowych punktów tego typu projektom, prowadzenia monitoringu i kontroli w FEREC.

Osiągnięcie celów FEREC nie będzie się odbywało w oparciu o realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko ani też przedsięwzięć mogących spowodować znaczące oddziaływanie na obszar Natura 2000. W związku z powyższym odstąpiono od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Realizacja wszystkich projektów będzie się odbywać zgodnie z obowiązującymi aktami prawa dotyczącymi ochrony środowiska.

Szacuje się, że w ramach alokacji FEREC około 600 mln EUR zostanie przeznaczonych na realizację projektów oddziałujących na obszary wiejskie.

Wnioski w zakresie dostępu do internetu szerokopasmowego

Powszechny dostęp do szybkiego internetu przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności gospodarki i efektywności administracji publicznej, pozytywnie wpłynie na aktywność zawodową społeczeństwa, a także przyspieszy wdrażanie inteligentnych rozwiązań opartych o dane. Korzystanie z usług cyfrowych jest niemożliwe bez infrastruktury zapewniającej dostęp do internetu o wysokich parametrach.

Projekty perspektywy finansowej 2007-2013, realizowane na poziomie krajowym i samorządowym, a także prowadzone od 2015 r. działania w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 (POPC) przyniosły wymierne efekty i znaczny wzrost poziomu pokrycia kraju infrastrukturą szerokopasmową, umożliwiającą korzystanie z usług dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s.

Według *Raportu o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2021 r.* odsetek gospodarstw domowych z możliwością stacjonarnego dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s wyniósł 80,1% (w 2014 r. wynosił 53,4%). Jednocześnie udział łączy stacjonarnych o szybkości co najmniej 100 Mb/s wyniósł 66,6% w ogólnej liczbie łączy internetowych, czyli był o ponad 8 pp. wyższy niż w 2020 r. Wzrasta też długość linii światłowodowych w Polsce – według stanu na koniec 2020 r. wynosiła ona 404 tys. km, natomiast na koniec 2021 r. 421 tys. km[2].

Pomimo znaczących postępów w rozwoju infrastruktury szerokopasmowej, dzięki efektywnej interwencji publicznej w POPC oraz równoległym inwestycjom komercyjnym i samorządowym, Polska wciąż dąży do osiągnięcia celów zawartych w Komunikacie Komisji w sprawie społeczeństwa gigabitowego[3]. Celem strategicznym niniejszego dokumentu na 2025 r. jest m.in. zapewnienie wszystkim gospodarstwom domowym w Europie dostępu do internetu o prędkości dla łącza „w dół” wynoszącej co najmniej 100 Mb/s, z możliwością modernizacji do prędkości mierzonej w gigabitach. Na koniec 2021 r. odsetek gospodarstw domowych w zasięgu dostępu do internetu o przepustowości drosyłowej łącza wynoszącej co najmniej 100 Mb/s, z możliwością jej zwiększenia do przepustowości mierzonej w gigabitach wyniósł 72,5% i wzrósł o 6,6 pp. w odniesieniu do roku 2020. Należy zaznaczyć, że na koniec 2021 r. poziom wykorzystania usług dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s w ogóle wszystkich gospodarstw domowych w Polsce wyniósł jedynie 34,2% (o prawie 6 pp. więcej niż w 2020 r.)[4]. Biorąc powyższe pod uwagę istotne jest stymulowanie popytu na usługi dostępu do internetu o wysokich przepustowościach. W związku z epidemią COVID-19 i koniecznością korzystania ze zdalnej pracy czy nauki należy oczekiwać wzrostu zapotrzebowania na te usługi w najbliższych latach.

Brak stacjonarnej infrastruktury szerokopasmowej dotyczy terenu całej Polski, w szczególności obszarów o niskiej lub bardzo niskiej gęstości zaludnienia oraz rozproszonej zabudowie. Pomimo intensywnych zachęt państwa i JST[5], wiele punktów adresowych – m.in. ze względu na wysokie koszty utrzymania oraz rosnące koszty inwestycyjne ponoszone przez beneficjentów (np. koszty podwykonawców) – nadal nie zostało objętych zasięgiem sieci szerokopasmowej. Koszty budowy infrastruktury, nawet ze wsparciem ze środków UE, wciąż przekraczają możliwe do uzyskania przychody ze świadczonych usług.

Budowę infrastruktury telekomunikacyjnej realizują przede wszystkim przedsiębiorcy telekomunikacyjni oraz JST w ramach własnych, komercyjnych inwestycji. Są jednak miejsca, najczęściej małe miejscowości i wsie o rozproszonej zabudowie, w których bez wsparcia publicznego nie powstaną sieci telekomunikacyjne najnowszych generacji. Wsparcie ze środków publicznych jest konieczne, aby skutecznie przeciwdziałać wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców takich miejsc.

Ze względu na zwiększające się potrzeby w zakresie przepustowości usług, infrastruktura wspierana w Programie będzie musiała zapewniać dostęp do internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s z możliwością jej modernizacji do przepustowości mierzonej w gigabitach.

Wnioski w zakresie rozwoju e-usług administracji i e-zdrowia

Wg raportu DESI za 2021 r. w kategorii cyfrowych usług publicznych Polska zajmuje 22 miejsce wśród krajów UE, tj. poniżej średniej unijnej (55,1 - wynik Polski, 68,1 - UE)[6]. Obserwowane jest stałe zmniejszanie się odsetka osób, które nigdy nie korzystały z internetu. Polacy coraz chętniej podejmują aktywność w internecie. Rośnie liczba obywateli korzystających z e-administracji. W 2020 r. 41,9% [7] osób skorzystało z internetu w kontaktach z administracją publiczną, przy 26,6% osób w 2015 r [8].

Realizowane w ostatnich latach przedsięwzięcia zwiększające jakość i dostępność e-usług publicznych finansowane ze środków UE oraz krajowych przekładają się na wzrost zaufania do tego rodzaju kontaktu obywatela z państwem. Wg DESI z usług administracji publicznej korzystało 49% użytkowników internetu (w UE 64%) [9]. Zdecydowanie wzrosła liczba Profili Zaufanych – narzędzia do identyfikacji elektronicznej w ramach portali administracji publicznej – do ok. 13 mln w 2021 r. [10] Obrazuje to skalę przyspieszenia w zakresie korzystania z usług administracji publicznej przez internet.

Wsparcie z funduszy UE, w tym POPC, ma znaczący wpływ na zwiększenie liczby e-usług, poprawę ich jakości i dostępności. Mimo to Polska na tle państw członkowskich UE nadal plasuje się wśród krajów o niskim poziomie cyfryzacji i penetracji e-usług [11]. Polska w niewystarczającym stopniu wykorzystuje możliwości nowoczesnych technologii cyfrowych. Konieczne jest dalsze poszukiwanie rozwiązań ułatwiających dostęp do e-usług pozwalających na odciążanie obywateli w realizacji procedur administracyjnych, podnoszeniu użyteczności usług oraz cyfryzacji procesów.

Analiza doświadczeń z realizacji PZIP [12] przeprowadzona w 2019 r. wskazuje m.in. następujące problemy:

- systemy i rejestry publiczne nadal nie są w pełni interoperacyjne, co uniemożliwia sprawną współpracę instytucji w realizacji procesów administracyjnych i wymianę informacji;
- znaczna część danych jest wielokrotnie gromadzona i powielana (na poziomie centralnym, regionalnym i lokalnym), nie jest ponownie wykorzystywana w wystarczającym stopniu, co skutkuje zwielokrotnionymi nakładami na gromadzenie danych i niespójnością informacyjną;
- niejednolita identyfikacja zasobów informacyjnych państwa oraz niemożność nadania statusu referencyjności i jej praktycznego wymiaru w odniesieniu do rejestrów publicznych;
- niedostateczna dbałość o bezpieczeństwo informacji, na etapie projektowania i eksploatacji systemów teleinformatycznych.

Konieczna jest realizacja projektów o horyzontalnym charakterze, które umożliwią m.in. integrację istniejących już e-usług w kompleksowe procesy. Uprości to załatwianie spraw po stronie obywatela i administracji przy uwzględnieniu konieczności zintegrowania odległych obszarowo e-usług i rejestrów, składających się na dany proces. Efekty tych projektów będą wykorzystywane przez administrację na szczeblu regionalnym i lokalnym.

Przedsięwzięcia będą realizowały założenia Architektury Informacyjnej Państwa (AIP) [13].

Zmniejszenie złożoności systemu informacyjnego państwa oraz wdrożenie standardów architektonicznych realizowane w ramach prac nad AIP przyczyni się do zwiększania interoperacyjności rejestrów publicznych. W nowelizacjach ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz Rozporządzenia Rady Ministrów (RM) ws. Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz

minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych wprowadzone zostaną przepisy dotyczące referencyjności danych i referencyjnych rejestrów publicznych.

Dla rozwoju nowoczesnych e-usług (w tym wewnątrzadministracyjnych) oraz ich funkcjonowania niezbędne są inwestycje w zakresie cyfryzacji procesów back-office w administracji publicznej.

W obszarze e-zdrowia dokonał się postęp, jednak wykorzystanie e-usług kształtuje się na poziomie, który pozwala na załatwienie tylko wybranych spraw w sposób elektroniczny. Z badania stopnia informatyzacji podmiotów leczniczych w Polsce[14] wynika m.in., że posiadanie rozwiązania informatycznego umożliwiającego prowadzenie dokumentacji medycznej w postaci elektronicznej deklaruje około 81% ankietowanych szpitali, ponad 71% jednostek innych niż szpitalne oferujących stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne, 68% zakładów opieki długoterminowej, około 89% zakładów lecznictwa uzdrowiskowego oraz od 47% do 71% (w zależności od typu placówki) podmiotów realizujących ambulatoryjne świadczenia zdrowotne. Zaledwie 15% podmiotów udostępnia innemu podmiotowi leczniczemu dokumentację medyczną w postaci elektronicznej poprzez e-usługi. Ponad 67% placówek posiada rozwiązanie IT pozwalające na wystawianie i/lub przyjmowanie e-skierowań, które jest zintegrowane z systemem P1[15]. Pacjenci mają dostęp do e-usług przez stronę www w przypadku 29% podmiotów. Usługę e-rejestracji ma wdrożone 29% placówek. Pokazuje to potrzebę kontynuowania interwencji.

Wnioski w zakresie zapewnienia cyberbezpieczeństwa

Rozwój nowoczesnych technologii i ich coraz szersze wykorzystanie przez administrację publiczną, biznes oraz społeczeństwo wymaga zapewnienia cyberbezpieczeństwa, w postaci systemów zabezpieczeń, procedur organizacyjnych, działań podnoszących wiedzę i świadomość społeczną w obszarze cyberzagrożeń.

Ustawa o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa z 2018 r. reguluje prawne i organizacyjne aspekty jednolitego systemu cyberbezpieczeństwa w Polsce składającego się z kilku tysięcy podmiotów publicznych i prywatnych. W skład systemu wchodzi: 178 operatorów usług kluczowych (w 6 kluczowych obszarach dla społeczno-ekonomicznego bezpieczeństwa państwa: energii, transporcie, bankowości, zdrowiu, infrastrukturze cyfrowej oraz dystrybucji wody), ok. 70 dostawców usług cyfrowych (dostawcy usług przetwarzania w chmurze, przeglądarki internetowych, czy internetowych platform handlowych), ok. 4000 podmiotów publicznych, czyli organów administracji rządowej oraz niemal 3000 JST wraz z instytucjami podległymi[16].

Doświadczenia z funkcjonowania systemu wskazały, że konieczne jest zwiększenie nakładów finansowych na wzmocnienie odporności systemów IT (information technology) oraz OT (operational technology), wykorzystywanych w ww. podmiotach. Z uwagi na skalę wyzwań finansowanie działań w tym obszarze wyłącznie ze środków krajowych jest niewystarczające. Interwencja ze środków UE jest niezbędna m.in. dla realizacji celów szczegółowych wskazanych w Strategii Cyberbezpieczeństwa RP na lata 2019-2024.

W ostatnich latach obserwowany jest bardzo duży wzrost liczby ataków i incydentów w obszarze cyberbezpieczeństwa. Z danych Głównego Urzędu Statystycznego[17] wynika, że w 2020 r. około 10% urzędów administracji publicznej doświadczyło co najmniej raz w ciągu roku incydentu bezpieczeństwa w systemach informacyjnych. Wśród tych podmiotów, aż 67% w wyniku tego incydentu utraciło dostęp do zasobów TIK[18] jednostki. Niemal 38% zbadanych urzędów zaznaczyła, że w wyniku ataku zniszczeniu lub uszkodzeniu uległy ich dane. Rzadziej (13%) dochodziło do ujawnienia poufnych danych.

W trudnej sytuacji znajdują się JST. Badanie bezpieczeństwa stron internetowych JST przeprowadzone przez CSIRT NASK w 2020 r. w ponad połowie zbadanych stron ujawniło podatności, w tym poważne błędy, które mogły skutkować krytycznymi problemami bezpieczeństwa. Problemy te są coraz częściej zauważane i wykorzystywane przez cyberprzestępców, stąd pilne jest wzmocnienie odporności systemów IT i OT wykorzystywanych w JST, a także stworzenie systemowego wsparcia w reagowaniu na incydenty.

Podmioty krajowego systemu cyberbezpieczeństwa – szczególnie w najsłabiej dojrzałych sektorach m.in. zdrowiu, czy transporcie – także borykają się z problemami: brakiem sprzętu i oprogramowania,

wyspecjalizowanych kadr oraz finansowania. Dlatego nie są powoływane sektorowe i branżowe zespoły cyberbezpieczeństwa, czy dedykowane operacyjne centra bezpieczeństwa.

Wnioski w zakresie otwartości, ponownego wykorzystania i wymiany danych

Kluczowe dla rozwoju gospodarki opartej na danych jest zwiększenie ilości i jakości ISP[19], zapewnienie podaży danych o wysokiej wartości i danych dynamicznych, usunięcie barier wykorzystywania danych i dzielenia się danymi oraz wspieranie rozwoju kompetencji pozwalających na udostępnianie i wykorzystywanie danych.

Ważne jest stymulowanie wymiany danych pomiędzy różnymi kategoriami dysponentów (administracją i przedsiębiorcami, jak również obywatelami, ośrodkami naukowymi i badawczymi i organizacjami trzeciego sektora) z wykorzystaniem nowoczesnych form takiej wymiany (np. altruizmu danych, innowacyjnych usług pośrednictwa danych, zwłaszcza w odniesieniu do danych osobowych) oraz powszechniejszego wykorzystania danych udostępnianych przez wymienione podmioty.

Według raportu DESI Polska wykazuje dojrzałość w dostępności otwartych danych osiągając wynik 90%, znacznie powyżej średniej (78%) UE. W 2020 r. 54% jednostek administracji publicznej udostępniało online dane z rejestrów publicznych lub innych zasobów danych gromadzonych w urzędzie[20].

Jednocześnie indeks wskazuje, że zaledwie 8% przedsiębiorstw analizuje duże zbiory danych (średnia UE 14%). Z badań GUS wynika, że w 2019 r. z otwartych danych publicznych w celach biznesowych korzystało 17,5% przedsiębiorstw [21]. Przyczyną jest niewystarczająca ilość i jakość ISP udostępnianych do ponownego wykorzystania, ograniczony dostęp danych o wysokiej wartości i danych dynamicznych, nieodpowiedni sposób udostępnienia ISP (np. stosowanie formatów o niskim stopniu otwartości, brak interfejsów programistycznych aplikacji). Dla rozwoju popytu na dane, duże znaczenie ma również ich rodzaj oraz potencjał przedsiębiorstw do ich wykorzystywania w swojej działalności.

Kluczowa jest intensyfikacja wymiany danych oraz włączenie do tego procesu jak największej liczby różnorodnych podmiotów. Jak wskazuje Europejska strategia w zakresie danych[22] zwiększenie wymiany danych pomiędzy interesariuszami jest czynnikiem niezbędnym do tworzenia nowych produktów i usług, poprawy świadczonych usług publicznych oraz budowania konkurencyjnej gospodarki i poprawy jakości życia obywateli. Tylko 20% JST posiadało politykę lub strategię otwierania danych, w administracji rządowej miała ją blisko połowa podmiotów[23].

W 2021 r. RM przyjęła Program Otwierania Danych na lata 2021-2027, w którym zdefiniowano następujące cele:

- Zwiększenie dostępności danych w portalu dane.gov.pl,
- Poprawa interoperacyjności i jakości danych,
- Wzrost wykorzystywania i wymiany danych,
- Stymulowanie rynku ponownego wykorzystywania zasobów kultury i danych naukowych,
- Współpraca z krajowymi i międzynarodowymi interesariuszami danych,
- Podnoszenie wiedzy i umiejętności pracowników administracji publicznej w zakresie otwierania i zarządzania danymi oraz zwiększanie świadomości społecznej na temat potencjału otwartych danych.

Planowana interwencja jest zbieżna z postulatami działań zawartymi w projekcie Strategii Produktywności 2030:

- Zwiększenie otwartości i wykorzystania danych,
- Rozwój technologii sztucznej inteligencji i wdrażanie ich w kluczowych obszarach gospodarki,
- Powszechny dostęp do infrastruktury szybkiej i niezawodnej transmisji danych.

Konieczne jest wsparcie rozwoju infrastruktury służącej wymianie danych oraz projektów sektora publicznego i prywatnego, które pozwolą na szersze użycie zbiorów danych przez administrację i przedsiębiorstwa.

Wśród niezbędnych działań należy wymienić również rozwiązania o charakterze standaryzacyjnym, prawnym, edukacyjnym, informacyjnym, promocyjnym oraz działania na rzecz rozwoju kultury wymiany danych biznesu, nauki, kultury i administracji.

Wnioski w zakresie współpracy międzysektorowej na rzecz cyfrowych rozwiązań problemów społeczno-gospodarczych

Dzięki postępującemu procesowi transformacji cyfrowej, wynikającej z dostępu do wydajnej infrastruktury teleinformatycznej, możliwości pozyskiwania i wykorzystywania dużych zbiorów danych oraz rozwoju technik analizy, możliwe jest coraz skuteczniejsze rozwiązywanie problemów społeczno-gospodarczych.

Zwiększenie poziomu wykorzystania rozwiązań cyfrowych przez rodzime organizacje jest kluczowe dla rozwoju i wzrostu konkurencyjności polskiej gospodarki. Ich użycie nie jest zbyt duże. Potwierdza to raport *Indeks gospodarki cyfrowej i społeczeństwa cyfrowego (DESI) na 2021 r.*, w którym Polska zajmuje 24. miejsce w UE jeżeli chodzi o integrację technologii cyfrowej w działalności biznesowej z wynikiem 25,9 pkt (średnia UE – 37,6 pkt). Według raportu 15% przedsiębiorstw w Polsce w 2020 r. korzystało z usług w chmurze (średnia UE -26%)[24]. Przewiduje się duży wzrost zastosowania technologii i rozwiązań cyfrowych w Polsce. Pokazuje to przykład internetu rzeczy. W najbliższych latach tempo wzrostu rynku technologii związanych z internetem rzeczy ma wynieść nawet ok. 13% rok do roku[25]. Kluczowe znaczenie dla procesu transformacji cyfrowej będzie mieć też rozwój technologii telekomunikacyjnych. Oparte na systemach łączności najnowszych generacji rozwiązania umożliwią powstanie nowoczesnego społeczeństwa informacyjnego.

Współpraca międzysektorowa w obszarze cyfryzacji obejmująca w szczególności administrację publiczną, przedsiębiorców, uczelnie i podmioty nauki[26] wpłynie na wdrożenie nowych e-usług, wykorzystujących potencjał nowoczesnych technologii w zakresie m.in. łączności, internetu rzeczy i sztucznej inteligencji. Planowane działania zwiększą popyt na infrastrukturę telekomunikacyjną najnowszych generacji w sektorze prywatnym i publicznym. Powstałe platformy i usługi zapewnią zdalny dostęp do unikalnych narzędzi oraz umożliwią przetwarzanie, analizę, bezpieczne gromadzenie i archiwizację dużych zbiorów danych, co będzie skutkowało przyspieszeniem rozwoju takich obszarów jak np.: motoryzacja, e-zdrowie, transport, kultura i rozrywka, bezpieczeństwo publiczne, energetyka, technologie finansowe czy rolnictwo.

Dzięki rozwojowi technologii informacyjno-komunikacyjnych miasta będą stawać się bardziej przyjazne mieszkańcom, lepiej zorganizowane i efektywniej wykorzystujące dostępne zasoby. W długim horyzoncie czasowym wykorzystanie potencjału technologii cyfrowych może stanowić istotną siłę napędową polskiej gospodarki, przynosząc wymierne korzyści dla mieszkańców, jednostek administracji publicznej oraz przedsiębiorstw. Sytuacja związana z epidemią COVID-19 pokazuje jak istotne są działania mające na celu wsparcie transformacji cyfrowej Polski.

Wnioski w zakresie budowy społeczeństwa informacyjnego i rozwoju e-kompetencji

Rzeczywisty rozwój technologiczny kraju spowoduje zautomatyzowanie 49% czasu pracy w Polsce już w 2030 r.[27] Oznacza to szansę na wzrost produktywności, ale także stawia wyzwania związane z dostosowaniem pracowników i ich kompetencji do nowego rynku pracy. Instytucje i społeczeństwo muszą stawić czoła zmianom, takim jak rosnące zapotrzebowanie na pracowników o wyższych kompetencjach cyfrowych. Jest to szczególnie ważne w kontekście niewystraczającego poziomu kompetencji cyfrowych u osób aktywnych zawodowo (w tym pracowników administracji publicznej). Mamy do czynienia również z szybką dezaktualizacją ww. kompetencji i niewystarczającą wiedzą dotyczącą możliwości wykorzystania nowych technologii w środowisku pracy. Ma to szczególne znaczenie w kontekście pandemii COVID-19, która wymusiła konieczność pracy zdalnej w sektorze prywatnym i publicznym. Przykładowo w maju 2020 r. ponad 42% (blisko 52 tys. osób) wszystkich członków korpusu służby cywilnej pracowało zdalnie. W największym stopniu zdalnie pracowały ministerstwa (73%) oraz urzędy centralne (59%)[28]. Oznacza to, że bez umiejętności korzystania z nowoczesnych technologii niemożliwe stanie się efektywne świadczenie pracy.

Mając na uwadze cel, jakim jest sprawnie działająca administracja, tj. sieć instytucji powiązanych systemem informacyjnym państwa, realizująca ideę otwartej administracji publicznej, wspierająca

obywatela i świadcząca wysokiej jakości usługi, z wykorzystaniem nowoczesnych technologii informacyjnych[29] - konieczne jest wprowadzenie takich zmian w sposobie jej funkcjonowania, które poprzez wykorzystanie nowoczesnych technologii, przyczynią się do podniesienia sprawności realizacji zadań państwa i polityk publicznych. Do tego celu niezbędne jest podnoszenie e-umiejętności osób pracujących w instytucjach sektora publicznego i stałe wsparcie rozwoju ich umiejętności. Zagrożenie epidemiologiczne związane z COVID-19 pokazało jak ważne jest zastosowanie rozwiązań cyfrowych w ochronie zdrowia. Cyfryzacja tego obszaru to proces złożony. Jego realizacja wymaga wsparcia szkoleniowego ukierunkowanego na budowanie nowych umiejętności szeroko rozumianego personelu sektora ochrony zdrowia. Zastosowanie rozwiązań z zakresu e-zdrowia będzie wsparciem dla kadry medycznej w obszarach profilaktyki, diagnostyki oraz zapewni efektywniejszy proces leczenia. Wskazane działania wpłyną na podwyższenie dostępu obywateli do wysokiej jakości usług w ochronie zdrowia.

Dostęp do internetu staje się coraz bardziej powszechny. Wg badań GUS: w 2017 r. korzystało z niego 81,9% gospodarstw domowych, w 2018 r. 84,2%, a rok później już 86,7%, natomiast w 2020 r. 90,4%. Dostęp do sieci oraz prowadzenie projektów w ramach perspektywy budżetowej 2014-2020, w tym m.in. kampanii edukacyjno-informacyjnych na rzecz upowszechniania korzyści z wykorzystywania TIK, przekładają się na zwiększenie aktywności Polaków w internetowej przestrzeni. Można to zaobserwować m.in. na przykładzie korzystania z e-administracji. W 2017 r. osoby korzystające w ciągu ostatniego roku z usług administracji publicznej przez Internet stanowiły 31% populacji osób w wieku 16-74 lata, w 2018 r. zanotowano wzrost o 4 p.p. w tym zakresie, w 2019 r. – dalszy wzrost o 5 p.p. (do 40%), by w 2020 r. osiągnąć wynik blisko 42%.

Należy podkreślić, że indeks umiejętności cyfrowych wskazuje na wciąż niski odsetek osób posiadających co najmniej podstawowe umiejętności cyfrowe. W 2020 r. wyniósł on 50%, tj. o 6 p.p. więcej niż rok wcześniej. Istotne są dalsze działania podnoszące wiedzę i świadomość społeczną na temat korzyści z wykorzystywania nowoczesnych technologii, w tym korzystania z e-usług publicznych, a także działania mające na celu zmianę negatywnych postaw społecznych dotyczących TIK, promujące nabywanie i rozwijanie e-umiejętności.

Rozwój nowoczesnych technologii i ich wykorzystywanie w administracji publicznej, biznesie oraz przez społeczeństwo, nie może odbywać się bez konieczności zapewnienia cyberbezpieczeństwa użytkownikom. Nie mówimy tutaj tylko o „twardym” pojmowaniu bezpieczeństwa np. w postaci posiadania specjalistycznych systemów zabezpieczeń, czy procedur organizacyjnych. Ze zwiększonym dostępem i wykorzystaniem technologii cyfrowych przez całe społeczeństwo wzrasta też ryzyko narażenia na zagrożenia w sieci tj. np. utratę/wykorzystanie danych, cyberprzestępstwa. Dlatego konieczne są działania uświadamiające znaczenie bezpieczeństwa w sieci. Należą do nich np. uczenie krytycznego podejścia do informacji – fake news, podnoszenie świadomości na temat zagrożeń, cyberprzestępstw, dezinformacji. Konieczne są aktywne działania zmierzające do zapewnienia dużej luki kompetencyjnej na rynku pracy w kontekście braku wystarczającej liczby specjalistów branżowych zajmujących się cyberbezpieczeństwem w sektorach publicznym i prywatnym.

Wyzwaniem dla FERC jest zaspokojenie rosnącego zapotrzebowania, w szczególności na zaawansowane umiejętności cyfrowe np. z obszarów: analiza danych i uczenie maszynowe, cyberbezpieczeństwo, sztuczna inteligencja, internet rzeczy, obliczenia kwantowe, czy zarządzanie IT. Są one istotne dla sprawnego funkcjonowania administracji oraz realizacji polityk publicznych, co wymaga stałego podnoszenia kompetencji kadr zaangażowanych w świadczenie usług, produktów lub procesów cyfrowych. Wsparcie obejmie szkolenia dotyczące współczesnych trendów rozwojowych m.in. cyfryzacji gospodarki, przemysłu 4.0, cyberbezpieczeństwa.

Celem kampanii edukacyjno-informacyjnych będzie podniesienie powszechnej świadomości o korzyściach płynących ze stosowania technologii cyfrowych, w tym e-usług publicznych. Działanie ma budować i utrzymywać motywacje do korzystania z TIK, rozwój niezbędnych umiejętności oraz zmianę postaw negatywnych wykorzystania tych technologii, jak również likwidację stereotypów wpływających na brak zainteresowania TIK.

Doświadczenia z realizacji Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020

W FERC kontynuowane będą działania umożliwiające jak najszerszy dostęp do szerokopasmowego internetu, przy jak najwyższych parametrach technicznych na obszarach, gdzie stwierdzono niedoskonałość rynku w zakresie dostępu do internetu o wysokich przepustowościach. Zgodnie z wnioskami z badań planuje się kontynuowanie wsparcia w dotychczasowym kształcie, jednakże z pewnymi modyfikacjami. Obszary interwencji będą wyznaczane na podstawie publicznych baz danych o istniejącej infrastrukturze szerokopasmowej przy równoczesnym usprawnieniu tego procesu oraz przy poprawie publicznej komunikacji w tym zakresie. Zgodnie z zaleceniami ekspertów, przy wyborze projektów będzie wykorzystywany mechanizm aukcyjny.

W obszarze e-administracji kontynuowane będą działania z perspektywy 2014-2020 polegające na udostępnieniu nowych i modernizacji istniejących e-usług oraz cyfryzacji procesów back-office w administracji publicznej. Wnioski z badań wskazują na bardzo duże potrzeby w zakresie wdrażania dodatkowych usług elektronicznych. Zgodnie z rekomendacją badania osi II POPC dalsze działania równocześnie powinny być nastawione na konsolidację systemów gromadzących dane wielu instytucji publicznych.

Nowym obszarem będą projekty dedykowane cyberbezpieczeństwu oraz wsparcie dla projektów dostarczających skalowalne rozwiązania problemów społeczno-gospodarczych. Nacisk na bezpieczeństwo jest związany z obecną sytuacją, a także z konkluzjami z badań. Zgodnie z raportami z działalności Cert Polska 2018, 2021 utrzymuje się tendencja wzrostowa w liczbie zgłoszeń incydentów w zakresie cyberbezpieczeństwa.

Budowa gospodarki opartej na danych wymaga kontynuowania wsparcia digitalizacji i udostępniania zasobów administracji, kultury i nauki oraz poszerzenia interwencji o wsparcie gromadzenia i wykorzystania danych oraz ich wymiany między przedsiębiorstwami.

W POPC realizowana była interwencja dotycząca podnoszenia kompetencji cyfrowych społeczeństwa, w tym: nauki programowania w szkołach oraz działań podnoszących świadomość w zakresie korzystania z TIK. Z ewaluacji mid-term wynika, że w perspektywie 2021-2027 ww. działania szkoleniowe powinny być przede wszystkim finansowane z EFS+.

Wiele badań wskazało na konieczność kontynuowania wsparcia doradczego dla beneficjentów oraz wsparcia działań edukacyjno-informacyjnych skierowanych do odbiorców e-usług publicznych.

W FERC interwencja będzie skoncentrowana na podnoszeniu kompetencji cyfrowych pracowników instytucji sektora publicznego oraz kontynuacji działań w zakresie budowania świadomości dotyczącej zarówno korzyści, jak i zagrożeń wynikających z korzystania z TIK.

Wyzwania w zakresie zdolności administracyjnych i sprawowania rządów

FERC wpisuje się w wyzwania w zakresie zdolności administracyjnych i sprawowania rządów, określone w krajowych dokumentach strategicznych SOR i KSRR 2030. Należą do nich m.in.: wzmocnienie powiązania interwencji dokonywanych z udziałem środków UE z krajowym systemem planowania i finansowania rozwoju; zapewnienie stabilizacji personalnej kadr administracji publicznej, podnoszenie ich kompetencji, wiedzy i umiejętności oraz wprowadzenie odpowiednich systemów motywacyjnych, a także wypracowanie/udoskonalenie mechanizmów współpracy instytucji publicznych na różnych poziomach zarządzania. Wyzwaniem jest zapewnienie płynnego przejścia pomiędzy dwoma okresami programowania, z uwzględnieniem konieczności wykorzystania dotychczasowych doświadczeń poprzez angażowanie kadr w skali dającej gwarancję sprawnego zakończenia realizacji perspektywy 2014-2020 oraz uruchomienia programów 2021-2027.

[1] eur-lex.europa.eu/legal-content/pl/TXT/?uri=CELEX%3A52021DC0118

[2] *Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2021 r.*, UKE, Warszawa, 2022 r.

[3] eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A52016DC0587

[4] *Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2021 r.*, UKE, Warszawa, 2022 r.

[5] JST – Jednostki Samorządu Terytorialnego

[6] The Digital Economy and Society index (DESI 2021), digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/desi-poland

- [7] Społeczeństwo informacyjne w Polsce w 2020 r. GUS 2020
- [8] Społeczeństwo informacyjne w Polsce. Wyniki badań statystycznych z lat 2015–2019, GUS 2019 r.
- [9] DESI 2021
- [10] Dane własne KPRM (na dzień 28.11.2021 r.)
- [11] eGovernment Benchmark 2020
- [12] Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa
- [13] www.gov.pl/web/ia
- [14] Badanie stopnia informatyzacji podmiotów wykonujących działalność leczniczą Wydanie V Warszawa, 2021 r. Centrum e-Zdrowia
- [15] System P1 - Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych
- [16] Dane własne Ministerstwa Cyfryzacji (stan na 24.08.2019 r.)
- [17] Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych w jednostkach administracji publicznej w 2020 r.
- [18] Technologie informacyjno-komunikacyjne
- [19] ISP – Informacja Sektora Publicznego
- [20] Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych w jednostkach administracji publicznej w 2020 r. GUS
- [21] Społeczeństwo informacyjne w Polsce w 2020 roku, GUS 2020
- [22] eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:52020DC0066
- [23] Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych w jednostkach administracji publicznej w 2020 r., GUS
- [24] DESI 2021
- [25] *IoT w polskiej gospodarce. Raport grupy roboczej do spraw Internetu Rzeczy przy Ministerstwie Cyfryzacji*, Ministerstwo Cyfryzacji, 2019
- [26] Podmioty wchodzące w skład systemu szkolnictwa wyższego i nauki zgodnie z Prawem o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, 619, 1630)
- [27] Raport McKinsey & Company, *Ramię w ramię z robotem, Jak wykorzystać potencjał automatyzacji w Polsce*
- [28] www.gov.pl/web/sluzbacywilna/praca-zdalna-coraz-bardziej-powszechna-w-sluzbie-cywilnej
- [29] Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.), RM 14.02.2017 r.

1. Strategia programu: główne wyzwania i odnośne rozwiązania polityczne

Tabela 1

| Cel polityki lub cel szczegółowy FST | Cel szczegółowy lub odrębny priorytet * | Uzasadnienie (streszczenie) |
|--|--|---|
| <p>1. Bardziej konkurencyjna i inteligentna Europa dzięki wspieraniu innowacyjnej i inteligentnej transformacji gospodarczej oraz regionalnej łączności cyfrowej</p> | <p>RSO1.2. Czerpanie korzyści z cyfryzacji dla obywateli, przedsiębiorstw, organizacji badawczych i instytucji publicznych</p> | <p>Realizowane dotychczas projekty e-administracji nie zaspokoili wszystkich potrzeb. Konieczne jest dalsze poszerzenie zakresu spraw, które obywatele i przedsiębiorcy mogą załatwić drogą elektroniczną, optymalizacja istniejących e-usług i procesów wewnątrzurzędowych, wsparcie rozwiązań o charakterze horyzontalnym, które pozwolą na sprawne funkcjonowanie administracji publicznej na terenie całego kraju. Doświadczenia dotyczące funkcjonowania podmiotów krajowego systemu cyberbezpieczeństwa oraz obserwowany dynamiczny wzrost liczby ataków i incydentów implikuje konieczność zdecydowanego zwiększenia nakładów finansowych na wzmocnienie odporności systemów informatycznych, rozwój innowacyjnych rozwiązań wykorzystujących nowe technologie, zwiększenie dostępności wykwalifikowanych kadr zajmujących się cyberbezpieczeństwem. Konieczne jest dalsze wspieranie dostarczania danych do gospodarki poprzez digitalizację i udostępnianie zasobów kultury, administracji i nauki oraz wsparcie ich wykorzystania przez przedsiębiorców i obywateli. Interwencja powinna objąć także działania polegające na promowaniu dobrych praktyk dzielenia się danymi, wsparciu wymiany danych między przedsiębiorcami oraz stymulowaniu ponownego wykorzystania danych w przedsiębiorstwach. Transformacja cyfrowa umożliwia rozwiązywanie problemów społeczno-</p> |

| Cel polityki lub cel szczegółowy FST | Cel szczegółowy lub odrębny priorytet * | Uzasadnienie (streszczenie) |
|--|---|---|
| | | <p>gospodarczych, jednak skuteczność tych działań jest często warunkowana nawiązaniem współpracy międzysektorowej obejmującej w szczególności administrację publiczną, przedsiębiorców, uczelnie i podmioty nauki. Interwencja ma pomóc w dostarczeniu skalowalnych rozwiązań gospodarczych w różnych obszarach, np. zdrowiu, energetyce, transporcie, ochronie środowiska, rolnictwie. Wraz z rozwojem technologicznym konieczne jest ciągłe doskonalenie kompetencji zawodowych, dodatkowo pandemia COVID-19 wymusiła zmianę w sposobie świadczenia pracy w niespotykanym zakresie (praca w trybie zdalnym). Konieczne jest wsparcie rozwoju kompetencji cyfrowych pracowników instytucji publicznych, w tym w sektorze ochrony zdrowia, aby podmioty te mogły skutecznie i efektywnie pełnić swoją rolę. Wyzwaniem jest także budowanie świadomości w zakresie korzyści płynących z korzystania z nowoczesnych technologii, jak i cyberbezpieczeństwa.</p> |
| <p>1. Bardziej konkurencyjna i inteligentna Europa dzięki wspieraniu innowacyjnej i inteligentnej transformacji gospodarczej oraz regionalnej łączności cyfrowej</p> | <p>RSO1.5. Udoskonalanie łączności cyfrowej</p> | <p>Pomimo efektywnej interwencji publicznej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 oraz równoległym inwestycjom komercyjnym i samorządowym, w Polsce nadal jest wiele miejsc bez dostępu do szybkiego internetu. Dotyczy to głównie obszarów o niskiej lub bardzo niskiej gęstości zaludnienia oraz rozproszonej zabudowie, na których inwestycje w rozwój nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej są dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych nieopłacalne ze względu na konieczność ponoszenia wysokich kosztów OPEX, jak i CAPEX. W ramach Programu wspierane będą</p> |

| Cel polityki lub cel szczegółowy FST | Cel szczegółowy lub odrębny priorytet * | Uzasadnienie (streszczenie) |
|--------------------------------------|---|---|
| | | <p>działania polegające na rozwoju nowoczesnej infrastruktury szerokopasmowej w miejscach, w których zidentyfikowano braki w dostępie do internetu o wysokich przepustowościach. Posłużą do tego publiczne bazy danych o istniejącej infrastrukturze szerokopasmowej oraz opracowane na ich podstawie analizy dostępu do usług szerokopasmowych. Ze względu na ciągle zwiększające się potrzeby w zakresie przepustowości usług, infrastruktura wspierana w Programie będzie musiała zapewniać dostęp do internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s w przypadku gospodarstw domowych (rozumianych jako lokale mieszkalne) i przedsiębiorstw z możliwością jej modernizacji do przepustowości mierzonej w gigabitach. Celem wsparcia będzie również zapewnienie co do zasady symetrycznego dostępu do gigabitowego internetu w miejscach stanowiących główną siłę napędową rozwoju społeczno-gospodarczego.</p> |

* Odrębne priorytety zgodnie z rozporządzeniem w sprawie EFS+

2. Priorytety

Podstawa prawna: art. 22 ust. 2 i art. 22 ust. 3 lit. c) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

2.1. Priorytety inne niż pomoc techniczna

2.1.1. Priorytet: I. Zwiększenie dostępu do ultra-szybkiego internetu szerokopasmowego (Cel szczegółowy dotyczący łączności cyfrowej określony w art. 3 ust. 1 lit. a) pkt (v) rozporządzenia w sprawie EFRR i Funduszu Spójności)

2.1.1.1. Cel szczegółowy: RSO1.5. Udoskonalanie łączności cyfrowej (EFRR)

2.1.1.1.1. Interwencje wspierane z Funduszy

Podstawa prawna: art. 22 ust. 3 lit. d) ppkt (i), (iii), (iv), (v), (vi) i (vii) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

Powiązane rodzaje działań – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (i) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów oraz art. 6 rozporządzenia w sprawie EFS+:

Nowoczesna infrastruktura telekomunikacyjna jest warunkiem dla kluczowych inwestycji w TIK, budowę e-państwa, integracji systemów państwowych i samorządowych oraz dostępu do danych. Jest też niezbędna dla zwiększenia konkurencyjności gospodarki, rozwoju miast i obszarów wiejskich, dostępu do zasobów wiedzy oraz zarządzania procesami wytwórczymi w gospodarce. Pozwoli połączyć uczelnie i podmioty nauki, szkoły i placówki oświatowe, umożliwi lepsze dzielenie się wynikami badań oraz danymi, a także zintegruje naukowców i uczestników programów edukacyjno-naukowych. Za pomocą rozwiniętej infrastruktury, służba zdrowia może scalić informacje m.in. o pacjentach, zasobach banków krwi i tkanek. Rolą środków publicznych będzie uzupełnianie inwestycji prywatnych i ich pobudzanie.

W ramach priorytetu wspierane będą działania umożliwiające jak najszerszy dostęp do szerokopasmowego internetu, przy jak najwyższych parametrach technicznych, na obszarach, gdzie stwierdzono niedoskonałość rynku w zakresie dostępu do internetu o wysokich przepustowościach. Posłużą do tego publiczne bazy danych o istniejącej infrastrukturze szerokopasmowej oraz opracowane na ich podstawie analizy dostępu do usług szerokopasmowych. Wsparcie oraz jego wysokość będą zależne od zidentyfikowanych w ten sposób potrzeb inwestycyjnych, wynikających z uwarunkowań poszczególnych obszarów, w tym szczególnie z wieloaspektowej oceny ekonomicznej opłacalności inwestycji (np. obecność infrastruktury, dostępność usług, gęstość zaludnienia, typ zabudowy, ukształtowanie terenu). W projektowaniu interwencji dopuszcza się także uwzględnienie potrzeb zdiagnozowanych i zgłaszanych przez JST oraz mieszkańców.

Celem wsparcia będą działania umożliwiające jak najszerszy dostęp do sieci szerokopasmowych, przy jak najwyższych parametrach technicznych w zakresie dostępu do sieci o bardzo dużej przepustowości. Tworzona infrastruktura umożliwi osiągnięcie parametrów min. 100 Mb/s w przypadku gospodarstw domowych (rozumianych jako lokale mieszkalne) i przedsiębiorstw, przy czym rozwiązania technologiczne zapewnią skalowalność sieci do prędkości gigabitowych[1]. Interwencja obejmie też zapewnienie co do zasady symetrycznego dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 1 Gb/s w miejscach stanowiących główną siłę napędową rozwoju społeczno-gospodarczego (np. szkoły i placówki oświatowe, podmioty systemu szkolnictwa wyższego i nauki, podmioty lecznicze, węzły transportowe, miejsca świadczenia usług publicznych, instytucje kultury, a także przedsiębiorstwa rozumiane jako centra technologiczne/biznesowe).

Wsparcie w ramach priorytetu I będzie udzielane z uwzględnieniem odpowiednich przepisów dotyczących pomocy publicznej, obowiązujących w dniu jego udzielenia, jak również przy zachowaniu zasady neutralności technologicznej. Inwestycje dotyczące rozwoju infrastruktury przewodowej będą realizowane w taki sposób, aby infrastruktura ta znalazła się w bezpośrednim zasięgu lokalizacji użytkownika końcowego.

Kryteria wyboru projektów oraz procedura konkursowa będą prowadzone w sposób zapewniający m.in. minimalizację pomocy państwa przy zachowaniu odpowiedniej jakości sieci (maksymalizacja zaangażowania kapitału prywatnego) oraz niewypieranie inwestycji prywatnych.

Projekty wyłaniane będą w sposób konkurencyjny. Podstawą do określenia szczegółowych zasad wyboru projektów będą publiczne bazy danych o istniejącej infrastrukturze szerokopasmowej, które pozwolą na określenie obszarów kraju wymagających interwencji publicznej przy udziale środków UE.

Przewiduje się możliwość realizacji projektów w partnerstwie publiczno-prywatnym (PPP). Zastosowanie formuły partnerstwa publiczno-prywatnego w danym projekcie będzie poprzedzone, zgodnie z przepisami ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym, oceną efektywności. Ocena ta jest zespołem powiązanych analiz, które mają wykazać, czy formuła PPP jest optymalnym (pod względem technicznym, prawnym, rynkowym, czy ekonomiczno-finansowym) modelem realizacji danego projektu.

1.1: Zwiększenie dostępu do ultra-szybkiego internetu szerokopasmowego

Interwencja umożliwi objęcie zasięgiem gospodarstw domowych (rozumianych jako lokale mieszkalne) oraz przedsiębiorstw siecią o przepustowości co najmniej 100 Mb/s, przy czym wspierane będą wyłącznie rozwiązania technologiczne zapewniające skalowalność sieci do prędkości gigabitowych. W ramach interwencji wsparciem będą objęte projekty w zakresie budowy, rozbudowy lub przebudowy sieci dostępowych, w tym projekty w zakresie dostępu do publicznej bezprzewodowej sieci internetowej. Sieci wyższych warstw, tj. sieci dystrybucyjne i szkieletowe będą mogły być realizowane w zakresie niezbędnym do budowy sieci dostępowych. Celem wsparcia będzie również zapewnienie co do zasady symetrycznego dostępu do gigabitowego internetu w miejscach stanowiących główną siłę napędową rozwoju społeczno-gospodarczego.

W przypadku modernizacji istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej umożliwiającej korzystanie z internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s, jej celem będzie dostosowanie sieci do osiągnięcia przepustowości co najmniej 1Gb/s.

W celu uniknięcia niepotrzebnego i nieekonomicznego powielania zasobów oraz w celu zmniejszenia finansowania ze środków publicznych, planowane do realizacji projekty w ramach priorytetu I powinny w możliwie największym stopniu wykorzystywać istniejącą lub planowaną infrastrukturę – zarówno techniczną, jak i telekomunikacyjną.

Planowane w priorytecie I rodzaje działań zostały ocenione jako zgodne z zasadą DNSH[2] w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO)[3].

[1] Dostęp gospodarstw domowych (lokalności mieszkalnych) oraz przedsiębiorstw do sieci szerokopasmowych mierzony będzie wskaźnikami produktu: „Dodatkowe lokale mieszkalne dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości” (*Additional dwellings with broadband access of very high capacity*) oraz „Dodatkowe przedsiębiorstwa dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości” (*Additional enterprises with broadband access of very high capacity*)

[2] „Do no significant harm”- zasada nieczynienia poważnej szkody środowisku

[3] opartym na Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z dnia 12 lutego 2021 r. ustanawiającym Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (Dz.U. UE L 57 z 18.2.2021)

Główne grupy docelowe – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (iii) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów:

Przede wszystkim obywatele, podmioty odpowiedzialne za funkcjonowanie miejsc stanowiących główną siłę napędową rozwoju społeczno-gospodarczego (np. urzędów JST, szkół i placówek oświatowych, podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki, podmiotów leczniczych, węzłów transportowych, miejsc świadczenia usług publicznych, instytucji kultury), przedsiębiorcy.

Działania na rzecz zapewnienia równości, włączenia społecznego i niedyskryminacji – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (iv) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów i art. 6 rozporządzenia w sprawie EFS+

Wdrażanie Programu będzie zgodne z przepisami krajowymi i europejskimi, w tym dyrektywami (UE) 2019/882 w sprawie wymogów dostępności produktów i usług i (UE) 2016/2102 w sprawie dostępności stron internetowych i mobilnych aplikacji organów sektora publicznego.

Realizowane działania przyczynią się do poprawy jakości życia poprzez wykorzystanie możliwości, jakie dają nowoczesne TIK, oraz do ograniczenia takich zjawisk, jak wykluczenie społeczne i cyfrowe.

Warunkiem osiągnięcia trwałego rozwoju społecznego i ekonomicznego jest zapewnienie kobietom i mężczyznom równego udziału we wszystkich sferach życia społecznego. Projekty realizowane w Programie będą uwzględniać na etapie: projektowania, wdrażania i w okresie trwałości, zasadę niedyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek, orientację seksualną. Instytucje zaangażowane we wdrażanie będą zapewniały, aby rezultat projektu miał ogólnodostępny charakter ze względu na przywołane cechy, a także produkty projektów nie były dyskryminacyjne.

Poszanowanie zasad równości będzie odzwierciedlone zarówno w procesie programowania, wdrażania, monitorowania kontroli, informacji i promocji, a także samej realizacji projektów. Nad realizacją zasad czuwać będzie koordynator IZ ds. zasad równościowych, a w Komitecie Monitorującym zostanie zapewniony udział m.in.: przedstawicieli organizacji pozarządowych reprezentujących grupy zagrożone dyskryminacją. W uzasadnionych przypadkach będą m.in. stosowane kryteria premiujące za zaplanowanie działań wyrównujących szanse grup zagrożonych dyskryminacją. Umowy o dofinansowanie będą miały klauzulę zakazującą wszelkiej dyskryminacji w korzystaniu z projektów przez użytkowników końcowych.

Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060. W przypadku, gdy beneficjentem jest JST (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiegokolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone.

Wskazanie konkretnych terytoriów objętych wsparciem, z uwzględnieniem planowanego wykorzystania narzędzi terytorialnych – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (v) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

W ramach priorytetu I, dotyczącego budowy infrastruktury szerokopasmowej, identyfikacja obszarów wsparcia nastąpi w oparciu o publiczne bazy danych o istniejącej infrastrukturze szerokopasmowej oraz opracowanych na ich podstawie analiz dostępu do usług szerokopasmowych połączonych z wieloaspektową oceną ekonomiczną opłacalności inwestycji. Zasady wyznaczania obszarów wsparcia oraz wieloaspektowej oceny ekonomicznej opłacalności inwestycji będą uwzględniały zasady transparentności i niekolidowania z konkurencyjnym rynkiem telekomunikacyjnym. Wsparcie oraz jego wysokość będą zależne od zidentyfikowanych w ten sposób potrzeb inwestycyjnych, wynikających z uwarunkowań poszczególnych obszarów, w tym szczególnie z wieloaspektowej oceny ekonomicznej opłacalności inwestycji (np. obecność infrastruktury, dostępność usług, gęstość zaludnienia, typ zabudowy, ukształtowanie terenu). Interwencja przewidziana jest tylko na tych obszarach, na których stwierdzone zostaną braki w dostępie do internetu o wysokich przepustowościach.

Biorąc powyższe pod uwagę, zakłada się, że interwencja w ramach niniejszego priorytetu prowadzona będzie na obszarach o niskiej lub bardzo niskiej gęstości zaludnienia oraz rozproszonej zabudowie, małych i średnich miastach, a także na pozostałych obszarach, zakwalifikowanych w oparciu o wyżej wymienione zasady.

W związku z powyższym identyfikacja alokacji skierowanej na Obszary Strategicznej Inwestycji (OSI)[1], tj. miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze, a także obszary zagrożone trwałą marginalizacją będzie możliwa po wyborze projektów (ex-post).

[1] Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2030 isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WMP20190001060

Działania międzyregionalne, transgraniczne i transnarodowe – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (vi) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

W ramach priorytetu I przewiduje się możliwość wspierania inicjatyw polegających na nawiązaniu współpracy bilateralnej i międzynarodowej. Udział w pracach grup lub w działaniach międzynarodowych (np. Broadband Competence Offices Network) będzie służyć wymianie doświadczeń oraz dobrych praktyk, a także czerpaniu ze wzorców europejskich przy wdrażaniu nowoczesnych technologii i systemów łączności.

Działania te mogą przyspieszyć zastosowanie najnowocześniejszych i najbardziej wydajnych rozwiązań w niniejszym obszarze, a także przyczynić się do nawiązania współpracy z podmiotami zagranicznymi. Ponadto będą skutkować pozyskaniem wiedzy od innych państw w zakresie wykorzystywania środków unijnych na zapewnienie powszechnego dostępu do internetu.

Działania międzyregionalne, transgraniczne lub transnarodowe w priorytecie I będą realizowane na podstawie przygotowanych w tym celu kryteriów.

Formą finansowania projektów w priorytecie I, wybieranych w sposób konkurencyjny, będą dotacje. Przyjęcie głównie aukcyjnego systemu wyboru projektów przyczyni się do wzrostu efektywności i zasięgu realizowanych projektów. Zakłada się, że dzięki takiemu rozwiązaniu nastąpi też efekt dodatkowego wsparcia, polegający na zaangażowaniu nakładu środków prywatnych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Projekty w ramach priorytetu I będą realizowane m.in. na obszarach charakteryzujących się niską lub bardzo niską gęstością zaludnienia oraz rozproszoną zabudową. Inwestycje komercyjne w rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej w takich miejscach są dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych nieopłacalne ze względu na wysokie koszty realizacji i utrzymania przekraczające możliwe do uzyskania przychody ze świadczonych usług. Wysokie ryzyko inwestycyjne związane z realizacją projektów telekomunikacyjnych na obszarach pozbawionych dostępu do szerokopasmowego internetu, a także konieczność skutecznego przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców takich miejsc determinują zastosowanie dotacyjnej formy wsparcia.

2.1.1.1.2. Wskaźniki

Podstawa prawna: art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (ii) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów oraz art. 8 rozporządzenia w sprawie EFRR i Funduszu Spójności

Tabela 2: Wskaźniki produktu

| Priorytet | Cel szczegółowy | Fundusz | Kategoria regionu | Nr identyfikacyjny | Wskaźnik | Jednostka miary | Cel pośredni (2024) | Cel końcowy (2029) |
|-----------|-----------------|---------|----------------------------|--------------------|--|-------------------|---------------------|--------------------|
| I | RSO1.5 | EFRR | Lepiej rozwinięte | RCO41 | Dodatkowe lokale mieszkalne dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości | lokale mieszkalne | 0,00 | 40 872,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Lepiej rozwinięte | RCO42 | Dodatkowe przedsiębiorstwa dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości | przedsiębiorstwa | 0,00 | 8 113,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Przejście | RCO41 | Dodatkowe lokale mieszkalne dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości | lokale mieszkalne | 0,00 | 81 744,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Przejście | RCO42 | Dodatkowe przedsiębiorstwa dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości | przedsiębiorstwa | 0,00 | 16 225,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | RCO41 | Dodatkowe lokale mieszkalne dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości | lokale mieszkalne | 0,00 | 572 210,00 |

| | | | | | | | | |
|---|--------|------|----------------------------|-------|---|------------------|------|------------|
| I | RSO1.5 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | RCO42 | Dodatkowe przedsiębiorstwa dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości | przedsiębiorstwa | 0,00 | 113 579,00 |
|---|--------|------|----------------------------|-------|---|------------------|------|------------|

Podstawa prawna: art. 22 ust. 3 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

Tabela 3: Wskaźniki rezultatu

| Priorytet | Cel szczegółowy | Fundusz | Kategoria regionu | Nr identyfikacyjny | Wskaźnik | Jednostka miary | Wartość bazowa lub wartość odniesienia | Rok odniesienia | Cel końcowy (2029) | Źródło danych | Uwagi |
|-----------|-----------------|---------|----------------------------|--------------------|--|-------------------|--|-----------------|--------------------|---------------|-------|
| I | RSO1.5 | EFRR | Lepiej rozwinięte | RCR53 | Lokale mieszkalne z abonamentem na szerokopasmowy dostęp do sieci o bardzo wysokiej przepustowości | lokale mieszkalne | 0,00 | 2021 | 20 845,00 | CST 2021 | |
| I | RSO1.5 | EFRR | Lepiej rozwinięte | RCR54 | Przedsiębiorstwa z abonamentem na szerokopasmowy dostęp do sieci o bardzo wysokiej przepustowości | przedsiębiorstwa | 0,00 | 2021 | 4 543,00 | CST 2021 | |
| I | RSO1.5 | EFRR | Przejście | RCR53 | Lokale mieszkalne z abonamentem na szerokopasmowy dostęp do sieci o bardzo wysokiej przepustowości | lokale mieszkalne | 0,00 | 2021 | 41 689,00 | CST 2021 | |
| I | RSO1.5 | EFRR | Przejście | RCR54 | Przedsiębiorstwa z abonamentem na szerokopasmowy dostęp do sieci o bardzo wysokiej przepustowości | przedsiębiorstwa | 0,00 | 2021 | 9 087,00 | CST 2021 | |
| I | RSO1.5 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | RCR53 | Lokale mieszkalne z abonamentem na szerokopasmowy dostęp do sieci o bardzo wysokiej przepustowości | lokale mieszkalne | 0,00 | 2021 | 291 827,00 | CST 2021 | |
| I | RSO1.5 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | RCR54 | Przedsiębiorstwa z abonamentem na szerokopasmowy dostęp do sieci o bardzo wysokiej przepustowości | przedsiębiorstwa | 0,00 | 2021 | 63 604,00 | CST 2021 | |

2.1.1.1.3. Indykatorywny podział zaprogramowanych zasobów (UE) według rodzaju interwencji

Podstawa prawna: art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (viii) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

Tabela 4: Wymiar 1 – zakres interwencji

| Priorytet | Cel szczegółowy | Fundusz | Kategoria regionu | Kod | Kwota (w EUR) |
|-----------|-----------------|---------|----------------------------|--|----------------|
| I | RSO1.5 | EFRR | Lepiej rozwinięte | 032. ICT: sieć szerokopasmowa o bardzo dużej przepustowości (sieć szkieletowa/dosyłowa) | 7 794 470,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Lepiej rozwinięte | 033. ICT: sieć szerokopasmowa o bardzo dużej przepustowości (dostęp/lokalna pętla o wydajności równoważnej instalacji światłowodowej do punktu dystrybucji w miejscu świadczenia usługi dla wielu lokali mieszkalnych) | 16 030 058,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Lepiej rozwinięte | 034. ICT: sieć szerokopasmowa o bardzo dużej przepustowości (dostęp/lokalna pętla o wydajności równoważnej instalacji światłowodowej do punktu dystrybucji w miejscu świadczenia usługi dla domów i przedsiębiorstw) | 16 030 056,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Lepiej rozwinięte | 035. ICT: sieć szerokopasmowa o bardzo dużej przepustowości (dostęp/lokalna pętla o wydajności równoważnej instalacji światłowodowej do stacji bazowej zaawansowanych urządzeń telekomunikacji bezprzewodowej) | 7 206 527,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Przejście | 032. ICT: sieć szerokopasmowa o bardzo dużej przepustowości (sieć szkieletowa/dosyłowa) | 15 588 937,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Przejście | 033. ICT: sieć szerokopasmowa o bardzo dużej przepustowości (dostęp/lokalna pętla o wydajności równoważnej instalacji światłowodowej do punktu dystrybucji w miejscu świadczenia usługi dla wielu lokali mieszkalnych) | 32 060 113,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Przejście | 034. ICT: sieć szerokopasmowa o bardzo dużej przepustowości (dostęp/lokalna pętla o wydajności równoważnej instalacji światłowodowej do punktu dystrybucji w miejscu świadczenia usługi dla domów i przedsiębiorstw) | 32 060 114,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Przejście | 035. ICT: sieć szerokopasmowa o bardzo dużej przepustowości (dostęp/lokalna pętla o wydajności równoważnej instalacji światłowodowej do stacji bazowej zaawansowanych urządzeń telekomunikacji bezprzewodowej) | 14 413 055,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 032. ICT: sieć szerokopasmowa o bardzo dużej przepustowości (sieć szkieletowa/dosyłowa) | 109 122 561,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 033. ICT: sieć szerokopasmowa o bardzo dużej przepustowości (dostęp/lokalna pętla o wydajności równoważnej instalacji światłowodowej do punktu dystrybucji w miejscu świadczenia usługi dla wielu lokali mieszkalnych) | 224 420 796,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 034. ICT: sieć szerokopasmowa o bardzo dużej przepustowości (dostęp/lokalna pętla o wydajności równoważnej instalacji światłowodowej do punktu dystrybucji w miejscu świadczenia usługi dla domów i przedsiębiorstw) | 224 420 797,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 035. ICT: sieć szerokopasmowa o bardzo dużej przepustowości (dostęp/lokalna pętla o wydajności równoważnej instalacji światłowodowej do stacji bazowej zaawansowanych urządzeń telekomunikacji bezprzewodowej) | 100 891 385,00 |
| I | RSO1.5 | Ogółem | | | 800 038 869,00 |

Tabela 5: Wymiar 2 – forma finansowania

| Priorytet | Cel szczegółowy | Fundusz | Kategoria regionu | Kod | Kwota (w EUR) |
|-----------|-----------------|---------|----------------------------|-------------|----------------|
| I | RSO1.5 | EFRR | Lepiej rozwinięte | 01. Dotacja | 47 061 111,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Przejście | 01. Dotacja | 94 122 219,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 01. Dotacja | 658 855 539,00 |
| I | RSO1.5 | Ogółem | | | 800 038 869,00 |

Tabela 6: Wymiar 3 – terytorialny mechanizm realizacji i ukierunkowanie terytorialne

| Priorytet | Cel szczegółowy | Fundusz | Kategoria regionu | Kod | Kwota (w EUR) |
|-----------|-----------------|---------|----------------------------|---|----------------|
| I | RSO1.5 | EFRR | Lepiej rozwinięte | 33. Inne podejścia – brak ukierunkowania terytorialnego | 47 061 111,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Przejście | 33. Inne podejścia – brak ukierunkowania terytorialnego | 94 122 219,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 33. Inne podejścia – brak ukierunkowania terytorialnego | 658 855 539,00 |
| I | RSO1.5 | Ogółem | | | 800 038 869,00 |

Tabela 7: Wymiar 6 – dodatkowe tematy EFS+

| Priorytet | Cel szczegółowy | Fundusz | Kategoria regionu | Kod | Kwota (w EUR) |
|-----------|-----------------|---------|-------------------|-----|---------------|
|-----------|-----------------|---------|-------------------|-----|---------------|

Tabela 8: Wymiar 7 – wymiar równouprawnienia płci w ramach EFS+*, EFRR, Funduszu Spójności i FST

| Priorytet | Cel szczegółowy | Fundusz | Kategoria regionu | Kod | Kwota (w EUR) |
|-----------|-----------------|---------|----------------------------|-------------------------|----------------|
| I | RSO1.5 | EFRR | Lepiej rozwinięte | 03. Neutralność płciowa | 47 061 111,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Przejście | 03. Neutralność płciowa | 94 122 219,00 |
| I | RSO1.5 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 03. Neutralność płciowa | 658 855 539,00 |
| I | RSO1.5 | Ogółem | | | 800 038 869,00 |

* Zasadniczo 40 % EFS+ przeznaczają się na monitorowanie wydatków na cele związane z równością płci. 100 % ma zastosowanie w sytuacji, gdy państwo członkowskie zdecyduje się stosować art. 6 EFS+

2.1.1. Priorytet: II. Zaawansowane usługi cyfrowe

2.1.1.1. Cel szczegółowy: RSO1.2. Czerpanie korzyści z cyfryzacji dla obywateli, przedsiębiorstw, organizacji badawczych i instytucji publicznych (EFRR)

2.1.1.1.1. Interwencje wspierane z Funduszy

Podstawa prawna: art. 22 ust. 3 lit. d) ppkt (i), (iii), (iv), (v), (vi) i (vii) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

Powiązane rodzaje działań – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (i) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów oraz art. 6 rozporządzenia w sprawie EFS+:

W priorytecie będą wspierane projekty o oddziaływaniu ogólnokrajowym, których produkty będą mogły być wykorzystywane lokalnie. Projekty udostępnią nowe e-usługi i dane oraz systemy informatyczne. Interwencja umożliwi budowę, modernizację i dalszy rozwój e-usług i systemów niezbędnych do ich świadczenia, w tym procesy back-office. Priorytet uzyskają projekty umożliwiające integrację istniejących już e-usług obszarowych, w kompleksowe procesy. Rozwiązania wdrażane w projektach będą realizowały założenia AIP, zwłaszcza pryncypia zawarte w dokumencie z dn. 25 listopada 2020 r., i Deklaracji tallińskiej, w tym domyślności cyfrowej, jednorazowości, powszechności, dostępności, otwartości, przejrzystości, domyślnej transgraniczności i interoperacyjności oraz niezawodności i bezpieczeństwa oraz będą zapewniały e-usługi o wysokim, co najmniej 4 (transakcja) poziomie dojrzałości. Interwencja obejmie działania ukierunkowane na konsolidację i standaryzację usług cyfrowych, przede wszystkim przez ich integrację w nowo utworzonych lub rozwijanych horyzontalnych, centralnych platformach internetowych oraz poprawę zakresu i jakości udostępnianych danych oraz ich wykorzystania. Działania w obszarze cyberbezpieczeństwa zapewnią sprawne i bezpieczne działanie systemów informatycznych oraz lepszą ochronę informacji. Realizowane będą działania wspierające współpracę międzysektorową na rzecz cyfrowych rozwiązań problemów społeczno-gospodarczych oraz rozwój zaawansowanych umiejętności cyfrowych kadr.

Projekty będą realizowane z zachowaniem zasad sprzyjających podniesieniu jakości życia i zapewnienia niezależności obywateli, którzy ze względu na stan zdrowia, wiek czy niepełnosprawność napotykać na ograniczenia w życiu codziennym. Dostępność będzie realizowana przez stosowanie zasad uniwersalnego projektowania i standardów w zakresie m.in. dostępności cyfrowej produktów.

Inwestycje w infrastrukturę informatyczną będą uzasadnione celami projektu oraz analizą wskazującą na brak wystarczających zasobów w administracji publicznej niezbędnych do tworzenia lub funkcjonowania e-usług publicznych.

Planowany jest cross-financing, którego celem jest wsparcie kompetencji cyfrowych kadr, dotyczący przede wszystkim działań szkoleniowych z obsługi i wykorzystywania powstałych systemów informatycznych.

Wsparcie w priorytecie będzie udzielane z uwzględnieniem przepisów materialnych i proceduralnych dotyczących pomocy publicznej, obowiązujących w dniu jego udzielenia.

Możliwa będzie realizacja projektów: łączących różne typy interwencji zaplanowanej w priorytecie; w partnerstwie publiczno-prywatnym.

Preferowana będzie realizacja projektów w trybie konkurencyjnym wskazanym w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Wszystkie działania będą komplementarne z KPO.

Koordinacja między poziomem krajowym i regionalnym będzie zapewniona przez ministra właściwego ds. informatyzacji m.in. poprzez wytyczne lub zalecenia dla wyboru projektów dla instytucji zarządzających regionalnymi programami oraz informowanie o projektach planowanych na szczeblu centralnym.

Głównym narzędziem koordynacji interwencji podejmowanych w sektorze zdrowia ze środków polityki spójności jest Komitet Sterujący ds. spraw koordynacji wsparcia w sektorze zdrowia. Projekty FERC w obszarze e-zdrowia będą objęte przyjętym systemem koordynacji.

2.1: Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych

e-Państwo

Rozwiązania wdrażane w projektach będą zgodne z założeniami AIP. Interwencja obejmie działania ukierunkowane na konsolidację i standaryzację usług cyfrowych. Celem wsparcia będzie optymalizacja procesów w relacji podmiotów publicznych z obywatelem i przedsiębiorcą, tworzenie i rozwój nowoczesnych usług świadczonych drogą elektroniczną (w tym wewnątrzadministracyjnych), cyfryzacja procesów back-office w administracji publicznej oraz budowa i rozwój rozwiązań o charakterze horyzontalnym, usprawniających funkcjonowanie administracji publicznej w kraju.

e-Zdrowie

Interwencja obejmie rozwój i optymalizację e-usług dostępnych przez Internetowe Konto Pacjenta oraz wdrożenie innowacyjnych rozwiązań w ochronie zdrowia m.in. wykorzystujących rozwiązania z zakresu sztucznej inteligencji i dużych zbiorów danych. Wsparcie uzyskają inwestycje w rozwój elektronicznej dokumentacji medycznej i telemedycyny oraz stworzenie spójnej i efektywnej architektury informacyjnej w ochronie zdrowia. Ma ona zapewnić zmniejszenie obciążeń raportowych placówek medycznych oraz dostęp do danych wysokiej jakości w celu sporządzania analiz na potrzeby przewidywania trendów oraz podejmowania trafnych decyzji.

Wszystkie działania będą oparte i w pełni interoperacyjne z istniejącą infrastrukturą informatyczną w obszarze zdrowia (P1, P2 lub P4) oraz zgodne z Zaleceniem (UE) 2019/243 oraz Wytycznymi Sieci e-Zdrowia.

Rozwój e-zdrowia będzie wspierał profilaktykę, usprawni proces diagnozy, leczenia i zwiększy dostępność i jakość usług specjalistycznych.

Projekty horyzontalne

Celem projektów będzie zapewnienie odpowiednich warunków do współpracy, efektywnej wymiany danych (zgodnie z założeniami AIP), a także udostępnianie e-usług przy zapewnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa. Kluczowym elementem będzie rozwój zdolności do modernizacji istniejących i wdrażania nowych systemów administracji publicznej przez dostarczenie narzędzi wspierających te procesy.

2.2: Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa

Interwencja obejmie inwestycje zwiększające poziom bezpieczeństwa informacji poprzez wzmocnianie odporności oraz zdolności do skutecznego zapobiegania i reagowania na incydenty w systemach informacyjnych państwa oraz podmiotów mających kluczowe znaczenie dla gospodarki.

Działania będą zgodne z polityką cyberbezpieczeństwa UE i wytycznymi Agencji UE ds. cyberbezpieczeństwa.

2.3: Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji

Projekty będą zgodne z aktem w sprawie zarządzania danymi (Rozporządzenie UE 2022/868) oraz/lub Dyrektywą w sprawie otwartych danych (UE 2019/1024).

Cyfrowa dostępność ISP

Interwencja obejmie projekty, których priorytetem jest zwiększenie ilości i jakości ISP dostępnych do ponownego wykorzystania, w szczególności danych o wysokiej wartości i danych dynamicznych. Większa dostępność i promocja wykorzystania ISP oraz budowa narzędzi analitycznych posłuży m.in. efektywnemu zarządzaniu w administracji publicznej. Program zakłada działania zwiększające otwartość i poziom ponownego wykorzystania danych z zasobów kultury (w tym niebędących ISP), nauki i administracji. Wsparcie będzie udzielane także na budowę lub modernizację i udostępnianie rozwiązań informatycznych do prowadzenia zaawansowanej analityki danych z wykorzystaniem nowych technologii.

W tym także na:

- opracowywanie i modernizację narzędzi pozwalających na udostępnianie oraz wykorzystywanie danych dynamicznych i danych o wysokiej wartości oraz budowę API,
- budowę i rozbudowę infrastruktury do przechowywania i udostępniania danych,
- zwiększenie wymiany danych B2G[1] oraz G2G[2].

Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji przez przedsiębiorstwa

Wsparcie obejmie projekty, których celem będzie zapewnienie dostępu do danych, w tym danych dynamicznych za pośrednictwem interfejsów programistycznych aplikacji, wykorzystywanie danych i analityki biznesowej w przedsiębiorstwach oraz wsparcie wzajemnego dzielenia się danymi przez przedsiębiorstwa, w tym opracowanie standardów współpracy w zakresie organizacyjnym, technicznym i prawnym. Promowane będzie udostępnianie danych prywatnych instytucjom publicznym, podmiotom systemu szkolnictwa wyższego i nauki w celu realizacji interesu publicznego.

2.4: Współpraca międzysektorowa na rzecz cyfrowych rozwiązań problemów społeczno-gospodarczych

Wsparcie obejmie projekty dostarczające skalowalne rozwiązania problemów społeczno-gospodarczych w różnych obszarach, w tym w transporcie, zdrowiu, energetyce, ochronie środowiska, przedsiębiorczości, rolnictwie, gospodarce morskiej przy zastosowaniu nowoczesnych rozwiązań cyfrowych we współpracy międzysektorowej, obejmującej w szczególności administrację publiczną, przedsiębiorców, uczelnie i podmioty nauki. Wdrożone platformy (np. digital twin czy smart city) i usługi usprawnią życie obywateli i działanie administracji.

2.5: Wsparcie umiejętności cyfrowych

Wspierane będą kompetencje cyfrowe kadr zaangażowanych w świadczenie usług, produktów lub procesów cyfrowych przyczyniających się do wzmocnienia efektów operacji wdrażanych w celu szczegółowym (CS) 1.2, w szczególności w obszarze cyberbezpieczeństwa, w ramach finansowania krzyżowego do wysokości 15% priorytetu. Dodatkowo planowane jest wsparcie utworzenia European Digital Innovation Hub dla administracji oraz kampanie mające na celu zwiększanie świadomości obywateli w zakresie korzystania z nowoczesnych technologii wdrażanych w operacjach w CS 1.2.

Planowane w priorytecie rodzaje działań zostały ocenione jako zgodne z zasadą DNSH w KPO.

[1] B2G - Business-to-Government

[2] G2G - Government-to-Government

Główne grupy docelowe – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (iii) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów:

Przed wszystkim:

2.1

obywatele, przedsiębiorcy, administracja publiczna, instytucje ochrony prawnej, organizacje pozarządowe, podmioty systemu szkolnictwa wyższego i nauki, podmioty lecznicze, samorządy zawodowe, instytucje kultury, archiwa państwowe

2.2

administracja publiczna, archiwa państwowe, podmioty kluczowe dla zapewnienia cyberbezpieczeństwa m.in.: operatorzy usług kluczowych infrastruktury krytycznej, dostawcy usług cyfrowych, CSIRT, centra cyberbezpieczeństwa, jednostki certyfikujące w zakresie cyberbezpieczeństwa, podmioty systemu szkolnictwa wyższego i nauki, przedsiębiorcy

2.3

obywatele, przedsiębiorcy, administracja publiczna, organizacje pozarządowe, podmioty systemu szkolnictwa wyższego i nauki, podmioty lecznicze, samorządy zawodowe, instytucje kultury, archiwa państwowe, nadawcy radiowi i telewizyjni

2.4

obywatele, przedsiębiorcy, jednostki sektora finansów publicznych, związki zawodowe i organizacje pracodawców, instytuty badawcze, instytuty Sieci Badawczej Łukasiewic, organizacje pozarządowe, stowarzyszenia

2.5

instytucje sektora publicznego, obywatele, przedsiębiorcy

Działania na rzecz zapewnienia równości, włączenia społecznego i niedyskryminacji – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (iv) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów i art. 6 rozporządzenia w sprawie EFS+

Wdrażanie Programu będzie zgodne z przepisami krajowymi i europejskimi, w tym dyrektywami (UE) 2019/882 w sprawie wymogów dostępności produktów i usług i (UE) 2016/2102 w sprawie dostępności stron internetowych i mobilnych aplikacji organów sektora publicznego.

Realizowane działania przyczynią się do poprawy jakości życia poprzez wykorzystanie możliwości, jakie dają nowoczesne TIK oraz do ograniczenia takich zjawisk, jak wykluczenie społeczne i cyfrowe.

Warunkiem osiągnięcia trwałego rozwoju społecznego i ekonomicznego jest zapewnienie kobietom i mężczyznom równego udziału we wszystkich sferach życia społecznego. Projekty realizowane w Programie będą uwzględniać na etapie: projektowania, wdrażania i w okresie trwałości, zasadę niedyskryminacji

ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek, orientację seksualną. Instytucje zaangażowane we wdrażanie będą zapewniały, aby rezultat projektu miał ogólnodostępny charakter, ze względu na przywołane cechy, a także produkty projektów nie były dyskryminacyjne.

Poszanowanie zasad równości będzie odzwierciedlone zarówno w procesie programowania, wdrażania, monitorowania kontroli, informacji i promocji, a także samej realizacji projektów. Nad realizacją zasad czuwać będzie koordynator IZ ds. zasad równościowych, a w Komitecie Monitorującym zostanie zapewniony udział m.in.: przedstawicieli organizacji pozarządowych reprezentujących grupy zagrożone dyskryminacją. W uzasadnionych przypadkach będą m.in. stosowane kryteria premiujące za zaplanowanie działań wyrównujących szanse grup zagrożonych dyskryminacją. Umowy o dofinansowanie będą miały klauzulę zakazującą wszelkiej dyskryminacji w korzystaniu z projektów przez użytkowników końcowych.

Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060. W przypadku, gdy beneficjentem jest JST (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiegokolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone.

Wskazanie konkretnych terytoriów objętych wsparciem, z uwzględnieniem planowanego wykorzystania narzędzi terytorialnych – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (v) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

W ramach priorytetu II nie planuje się wydzielenia szczególnych terytoriów docelowych i przypisania im dedykowanej alokacji, gdyż efekty zaplanowanych działań będą oceniane w skali całego kraju. Celem interwencji w obszarze e-administracji, e-zdrowia, cyberbezpieczeństwa, jest uruchomienie e-usług na poziomie krajowym, z których korzystanie powinno być możliwe niezależnie od miejsca pobytu i rodzaju technologii stosowanej przez odbiorcę (sprzętu, oprogramowania). Pozostałe działania w priorytecie II, w tym rozwój cyfrowej dostępności i ponownego wykorzystania informacji, rozwój współpracy międzysektorowej na rzecz cyfrowych rozwiązań problemów społeczno-gospodarczych oraz działania w obszarze wsparcia umiejętności cyfrowych również będą miały charakter ogólnokrajowy. Priorytet II realizuje zatem cele horyzontalne, bez ukierunkowania terytorialnego.

W związku z powyższym identyfikacja alokacji skierowanej na OSI, tj. miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze, a także obszary zagrożone trwałą marginalizacją, będzie możliwa po wyborze projektów (ex-post).

Działania międzyregionalne, transgraniczne i transnarodowe – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (vi) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

W ramach priorytetu II wspierana będzie kontynuacja inicjatywy polegającej na nawiązaniu współpracy bilateralnej i międzynarodowej służącej wymianie dobrych praktyk w zakresie otwierania danych, tak w obszarze budowy niezbędnej infrastruktury, kreowania przyjaznego otoczenia prawno-organizacyjnego, jak również wzmacniania kompetencji. Działania te będą stanowić inspirację dla wdrożenia nowych rozwiązań, m.in. w obszarze

inteligentnych miast, wsi oraz rolnictwa. Współpraca międzynarodowa będzie też elementem projektów w zakresie digitalizacji i udostępniania danych, zwłaszcza danych ze źródeł nauki. Działania międzyregionalne, transgraniczne lub transnarodowe w priorytecie II będą realizowane na podstawie przygotowanych w tym celu kryteriów.

Ponadto w ramach interwencji wspierany będzie rozwój EDIH[1], DIH[2] dla e-administracji. Podmioty te dla efektywniejszego wykonywania swoich zadań, m.in. świadczenia usług i doradztwa oraz budowania potencjału administracyjnego będą nawiązywać współpracę międzyregionalną lub transgraniczną.

[1] European Digital Innovation Hubs

[2] Digital Innovation Hubs

Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (vii) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

Wdrażane w priorytecie II przedsięwzięcia będą przyczyniały się przede wszystkim do implementacji e-usług publicznych na rzecz obywateli i przedsiębiorców, zdigitalizowania i udostępniania informacji sektora publicznego, stworzenia rozwiązań w zakresie cyberbezpieczeństwa, powstania cyfrowych rozwiązań problemów społeczno-gospodarczych administracji publicznej oraz podnoszenia e-kompetencji pracowników sektora publicznego. Wytworzone w nich produkty będą udostępnione wszystkim, którzy będą chcieli z nich skorzystać w sposób otwarty, dostępny oraz bezpłatny. Ewentualne odpłatne świadczenie usług lub udostępnianie zdigitalizowanych zasobów nie będzie nastawione na osiągnięcie zysku oraz będzie mieć marginalny udział w kosztach. Ten otwarty, publiczny i bezpłatny charakter wdrażanych rozwiązań sprawia, że co do zasady nie będą one generowały dochodu. Determinuje to zastosowanie dotacyjnej formy wsparcia.

2.1.1.1.2. Wskaźniki

Podstawa prawna: art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (ii) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów oraz art. 8 rozporządzenia w sprawie EFRR i Funduszu Spójności

Tabela 2: Wskaźniki produktu

| Priorytet | Cel szczegółowy | Fundusz | Kategoria regionu | Nr identyfikacyjny | Wskaźnik | Jednostka miary | Cel pośredni (2024) | Cel końcowy (2029) |
|-----------|-----------------|---------|-------------------|--------------------|--|-----------------|---------------------|--------------------|
| II | RSO1.2 | EFRR | Lepiej rozwinięte | RCO13 | Wartość usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych dla przedsiębiorstw | EUR | 750 539,00 | 33 020 585,00 |

| | | | | | | | | |
|----|--------|------|----------------------------|--------|--|----------------------|---------------|----------------|
| II | RSO1.2 | EFRR | Lepiej rozwinięte | RCO14 | Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych | instytucje publiczne | 0,00 | 2,00 |
| II | RSO1.2 | EFRR | Lepiej rozwinięte | PLRO10 | Liczba podmiotów, które udostępniły informacje sektora publicznego/dane prywatne on-line | sztuka | 0,00 | 13,00 |
| II | RSO1.2 | EFRR | Przejście | RCO13 | Wartość usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych dla przedsiębiorstw | EUR | 1 501 079,00 | 66 041 171,00 |
| II | RSO1.2 | EFRR | Przejście | RCO14 | Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych | instytucje publiczne | 1,00 | 5,00 |
| II | RSO1.2 | EFRR | Przejście | PLRO10 | Liczba podmiotów, które udostępniły informacje sektora publicznego/dane prywatne on-line | sztuka | 1,00 | 25,00 |
| II | RSO1.2 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | RCO13 | Wartość usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych dla przedsiębiorstw | EUR | 10 507 550,00 | 462 288 194,00 |
| II | RSO1.2 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | RCO14 | Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych | instytucje publiczne | 5,00 | 35,00 |
| II | RSO1.2 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | PLRO10 | Liczba podmiotów, które udostępniły informacje sektora publicznego/dane prywatne on-line | sztuka | 6,00 | 178,00 |

Podstawa prawna: art. 22 ust. 3 lit. d) ppkt (ii) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

Tabela 3: Wskaźniki rezultatu

| Priorytet | Cel szczegółowy | Fundusz | Kategoria regionu | Nr identyfikacyjny | Wskaźnik | Jednostka miary | Wartość bazowa lub wartość odniesienia | Rok odniesienia | Cel końcowy (2029) | Źródło danych | Uwagi |
|-----------|-----------------|---------|-------------------|--------------------|---|-----------------|--|-----------------|--------------------|---------------|-------|
| II | RSO1.2 | EFRR | Lepiej rozwinięte | RCR11 | Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych | użytkownicy/rok | 1 665 895,00 | 2021 | 39 847 670,00 | CST 2021 | |
| II | RSO1.2 | EFRR | Lepiej rozwinięte | RCR12 | Użytkownicy nowych i zmodernizowanych usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych przez przedsiębiorstwa | użytkownicy/rok | 3 928,00 | 2021 | 13 122,00 | CST 2021 | |

| | | | | | | | | | | | |
|----|--------|------|----------------------------|-------|---|-----------------|---------------|------|----------------|----------|--|
| II | RSO1.2 | EFRR | Przejście | RCR11 | Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych | użytkownicy/rok | 3 331 790,00 | 2021 | 79 695 340,00 | CST 2021 | |
| II | RSO1.2 | EFRR | Przejście | RCR12 | Użytkownicy nowych i zmodernizowanych usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych przez przedsiębiorstwa | użytkownicy/rok | 7 855,00 | 2021 | 26 243,00 | CST 2021 | |
| II | RSO1.2 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | RCR11 | Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych | użytkownicy/rok | 23 322 533,00 | 2021 | 557 867 378,00 | CST 2021 | |
| II | RSO1.2 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | RCR12 | Użytkownicy nowych i zmodernizowanych usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych przez przedsiębiorstwa | użytkownicy/rok | 54 985,00 | 2021 | 183 702,00 | CST 2021 | |

2.1.1.1.3. Indykatorywny podział zaprogramowanych zasobów (UE) według rodzaju interwencji

Podstawa prawna: art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (viii) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

Tabela 4: Wymiar 1 – zakres interwencji

| Priorytet | Cel szczegółowy | Fundusz | Kategoria regionu | Kod | Kwota (w EUR) |
|-----------|-----------------|---------|----------------------------|---|----------------|
| II | RSO1.2 | EFRR | Lepiej rozwinięte | 016. Rozwiązania ICT, usługi elektroniczne, aplikacje dla administracji | 61 076 413,00 |
| II | RSO1.2 | EFRR | Lepiej rozwinięte | 172. Finansowanie krzyżowe w ramach EFRR (wsparcie dla działań typowych dla EFS+ koniecznych do wdrożenia części operacji objętej EFRR i bezpośrednio z nią związanych) | 5 882 352,00 |
| II | RSO1.2 | EFRR | Przejście | 016. Rozwiązania ICT, usługi elektroniczne, aplikacje dla administracji | 122 152 828,00 |
| II | RSO1.2 | EFRR | Przejście | 172. Finansowanie krzyżowe w ramach EFRR (wsparcie dla działań typowych dla EFS+ koniecznych do wdrożenia części operacji objętej EFRR i bezpośrednio z nią związanych) | 11 764 706,00 |
| II | RSO1.2 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 016. Rozwiązania ICT, usługi elektroniczne, aplikacje dla administracji | 855 069 787,00 |

| | | | | | |
|----|--------|--------|----------------------------|---|------------------|
| II | RSO1.2 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 172. Finansowanie krzyżowe w ramach EFRR (wsparcie dla działań typowych dla EFS+ koniecznych do wdrożenia części operacji objętej EFRR i bezpośrednio z nią związanych) | 82 352 942,00 |
| II | RSO1.2 | Ogółem | | | 1 138 299 028,00 |

Tabela 5: Wymiar 2 – forma finansowania

| Priorytet | Cel szczegółowy | Fundusz | Kategoria regionu | Kod | Kwota (w EUR) |
|-----------|-----------------|---------|----------------------------|-------------|------------------|
| II | RSO1.2 | EFRR | Lepiej rozwinięte | 01. Dotacja | 66 958 765,00 |
| II | RSO1.2 | EFRR | Przejście | 01. Dotacja | 133 917 534,00 |
| II | RSO1.2 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 01. Dotacja | 937 422 729,00 |
| II | RSO1.2 | Ogółem | | | 1 138 299 028,00 |

Tabela 6: Wymiar 3 – terytorialny mechanizm realizacji i ukierunkowanie terytorialne

| Priorytet | Cel szczegółowy | Fundusz | Kategoria regionu | Kod | Kwota (w EUR) |
|-----------|-----------------|---------|----------------------------|---|------------------|
| II | RSO1.2 | EFRR | Lepiej rozwinięte | 33. Inne podejścia – brak ukierunkowania terytorialnego | 66 958 765,00 |
| II | RSO1.2 | EFRR | Przejście | 33. Inne podejścia – brak ukierunkowania terytorialnego | 133 917 534,00 |
| II | RSO1.2 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 33. Inne podejścia – brak ukierunkowania terytorialnego | 937 422 729,00 |
| II | RSO1.2 | Ogółem | | | 1 138 299 028,00 |

Tabela 7: Wymiar 6 – dodatkowe tematy EFS+

| Priorytet | Cel szczegółowy | Fundusz | Kategoria regionu | Kod | Kwota (w EUR) |
|-----------|-----------------|---------|-------------------|-----|---------------|
|-----------|-----------------|---------|-------------------|-----|---------------|

Tabela 8: Wymiar 7 – wymiar równouprawnienia płci w ramach EFS+*, EFRR, Funduszu Spójności i FST

| Priorytet | Cel szczegółowy | Fundusz | Kategoria regionu | Kod | Kwota (w EUR) |
|-----------|-----------------|---------|-------------------|-------------------------|----------------|
| II | RSO1.2 | EFRR | Lepiej rozwinięte | 03. Neutralność płciowa | 66 958 765,00 |
| II | RSO1.2 | EFRR | Przejście | 03. Neutralność płciowa | 133 917 534,00 |

| | | | | | |
|----|--------|--------|----------------------------|-------------------------|------------------|
| II | RSO1.2 | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 03. Neutralność płciowa | 937 422 729,00 |
| II | RSO1.2 | Ogółem | | | 1 138 299 028,00 |

* Zasadniczo 40 % EFS+ przeznacza się na monitorowanie wydatków na cele związane z równością płci. 100 % ma zastosowanie w sytuacji, gdy państwo członkowskie zdecyduje się stosować art. 6 EFS+

2.2. Priorytety pomocy technicznej

2.2.1. Priorytet pomocy technicznej na podstawie art. 36 ust. 4 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów: III. Pomoc techniczna

Podstawa prawna: art. 22 ust. 3 lit. e) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

2.2.1.1. Interwencja w ramach Funduszy

Powiązane rodzaje działań – art. 22 ust. 3 lit. e) pkt (i) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

Mając na uwadze doświadczenia z perspektywy finansowej 2014-2020 w zakresie wsparcia realizacji Programu dotyczącego cyfryzacji, w perspektywie finansowej 2021-2027 w ramach Pomocy Technicznej (PT) wsparte zostaną działania w 3 zakresach:

- Sprawne zarządzanie i wdrażanie Programu;
- Informacja, edukacja i promocja Programu;
- Skuteczni beneficjenci.

Ze względu na wymagania stojące przed beneficjentami Programu w procesie aplikacji i realizacji projektów oraz mając na uwadze zidentyfikowane w perspektywie 2014-2020 niezbędne kierunki wsparcia beneficjentów tj. potrzeba dalszej wymiany dobrych praktyk, spotkania informacyjne w trakcie prowadzenia naborów jak i szkolenie z prowadzenia i rozliczania projektów. W perspektywie 2021-2027 planuje się zwiększenie i rozszerzenie działań skierowanych na podniesienie kompetencji beneficjentów oraz potencjalnych beneficjentów Programu. Udzielenie wsparcia obejmować będzie zarówno etap przygotowania jak i realizacji projektów. Mając na uwadze pozytywny wpływ, jaki wniosły na jakość przygotowywanej dokumentacji aplikacyjnej przez beneficjentów, kontynuowane będą dotychczasowe działania w zakresie wsparcia w przygotowaniu dokumentacji projektowej, doradztwa i wymiany dobrych praktyk, w tym kontynuowany będzie projekt „Wsparcie POPC” polegający na dedykowanym wsparciu beneficjentów w ramach e-administracji. Zwiększone wsparcie z PT zostanie skierowane do beneficjentów i instytucji systemu wdrażania w zakresie przygotowania i rozliczania wniosków o płatność zarówno w postaci szkoleń, warsztatów, konferencji, wymiany dobrych praktyk, jak również w postaci wsparcia eksperckiego. W ramach PT możliwe będzie również sfinansowanie działań, które pozwolą na uproszczenie procedur oraz zmniejszenie obciążeń administracyjnych dla beneficjentów.

Planowane jest zapewnienie optymalnych warunków dla kadr zaangażowanych w system wdrażania poprzez zapewnienie stabilnego systemu zatrudnienia dla instytucji w systemie wdrażania, jak i instytucji wspierających proces wdrażania Programu. Zakłada się wprowadzenie stałego monitorowania potrzeb, tak by pracownicy niezależnie od stażu pracy w instytucjach systemu wdrażania korzystali z niezbędnych na danym stanowisku form podnoszenia kompetencji.

Przewiduje się również wprowadzenie dodatkowego wsparcia pozapłacowego (zapobiegającego fluktuacji kadr i utracie pamięci instytucjonalnej, co stanowi problem dla instytucji wdrażających Program na polu jakim jest cyfryzacja w stosunku do sytuacji rynkowej), jak i właściwego wsparcia technicznego i eksperckiego. Planowane jest stworzenie na poziomie horyzontalnym (rola wiodąca PT FE na lata 2021-2027) dokumentu w postaci Planu zarządzania zasobami ludzkimi na lata 2021-2027. Celem niniejszego dokumentu będzie wskazanie rozwiązań dotyczących planowania kadr instytucji zaangażowanych we wdrażanie polityki spójności w perspektywie 2021-2027, które umożliwią sprawne i skuteczne realizowanie powierzonych im zadań.

Dokument ten wypełni założenia Umowy Partnerstwa, zgodnie z którymi opracowane zostaną standardy i rekomendacje dotyczące zarządzania zasobami ludzkimi wobec kadr pracujących w obszarze funduszy Unii Europejskiej (UE) we wszystkich instytucjach polityki spójności.

Wsparcie z PT przeznaczone będzie również dla instytucji uczestniczących w systemie wdrażania oraz wykonujących działania niezbędne do zapewnienia skutecznego wdrażania Programu m.in. przygotowania, zarządzania, wdrażania, koordynacji, prowadzenia naborów, monitorowania, ewaluacji, komunikacji oraz kontroli i audytu, rozliczania projektów oraz wsparcia przeszłych i nowych interwencji w zakresie rozwoju cyfryzacji.

W ramach powyższego wsparcia możliwe będzie również finansowanie wynagrodzeń oraz innych wydatków instytucji zaangażowanych w implementację dyrektywy kosztowej [1] i kompasu cyfrowego[2].

Pod uwagę zostanie wzięta również możliwość objęcia poszczególnych projektów paktami uczciwości w obszarach, w których będzie to zasadne.

Dofinansowanie uzyskają działania zapobiegania, wykrywania, korygowania i raportowania w obszarze nieprawidłowości i nadużyć finansowych. W zależności od wyników analizy ryzyka nadużyć, IZ rozważy wprowadzenie m.in. następujących działań zapobiegawczych:

- wprowadzenie procedur zgłaszania i aktualizowania nieprawidłowości w ramach systemu Irregularities Management System (IMS);
- wzmocnienie procedur kontrolnych dot. zarządzania konfliktem interesów uwzględniające weryfikacje struktury właścicielskiej beneficjentów, wykonawców oraz ekspertów oceniających i nadzorujących projekty;
- ustanowienie systemu kontroli przy wyborze projektów zapewniającej zachowanie odpowiedniej ścieżki audytu;
- wprowadzenie mechanizmu wykluczania z dofinansowania podmiotów, które stanowią zagrożenie dla interesów finansowych UE;
- uwzględnianie nowych ryzyk związanych np. ze zmianą zasad wydatkowania funduszy UE;
- wykorzystywanie narzędzi mających na celu wykrywanie podejrzeń nadużyć finansowych, np. Arachne lub podobne oraz narzędzi antyplagiatowych.

Działania informacyjno-promocyjno-edukacyjne skupią się na dostarczeniu potencjalnym beneficjentom i beneficjentom rzetelnej i wyczerpującej wiedzy o celach Programu i poszczególnych priorytetów zarówno w zakresie wsparcia, jak i wymagań dotyczących realizacji projektów.

Wsparcie w zakresie PT Programu odbywać się będzie zgodnie z zapisami linii demarkacyjnej pomiędzy PT FE i komponentem PT, a także zgodnie z zasadą dostępności i projektowania uniwersalnego.

Wsparciu będą podlegać m.in. następujące kategorie wydatków:

- wynagrodzenia dla pracowników instytucji zaangażowanych w system wdrażania Programu (Centrum Projektów Polska Cyfrowa jako Instytucja Pośrednicząca (IP) oraz inne instytucje wspierające system wdrażania Programu, w tym Urząd Komunikacji Elektronicznej jako instytucja specjalistyczna);
- podnoszenie kompetencji pracowników oraz sprawne funkcjonowanie instytucji zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie Programu;

- zapewnienie optymalnego zaplecza sprzętowo-technicznego oraz pomieszczeń;
- skuteczny system wdrażania Programu (nabór wniosków o dofinansowanie; wsparcie partnerów; zarządzanie finansowe; kontrola; zamówienia publiczne; audyt; zadania dot. certyfikacji/księgowania wydatków; przeciwdziałanie nadużyciom; sprawozdawczość; monitoring; ewaluacja; budowa, wdrożenie i utrzymanie systemów informatycznych (opcjonalnie); proces zamknięcia poprzedniej perspektywy i przygotowania nowej; wsparcie eksperckie i prawne; wymiana dobrych praktyk; koordynacja działań w zakresie cyfryzacji; działania z zakresu zwalczania i przeciwdziałania nadużyciom finansowym oraz korupcji w obszarze TIK itd.);
- wsparcie działań związanych z partnerstwem publiczno-prywatnym (opcjonalnie);
- wsparcie potencjalnych beneficjentów i beneficjentów w tym wsparcie potencjału beneficjentów w zakresie zdolności do efektywnego uczestnictwa w procesie realizacji projektów;
- wsparcie instytucji mających znaczący wpływ na potencjał beneficjentów/potencjalnych beneficjentów i/lub skuteczność działania IZ, IP (opcjonalnie);
- informacja, promocja, edukacja o działaniach realizowanych w Programie;
- wsparcie partnerów w rozumieniu art. 8 rozporządzenia ogólnego (w zakresie wsparcia Programu Komitet Monitorujący (KM), grupy robocze itd.) zgodnie z przebiegiem linii demarkacyjnej w zakresie PT;
- zapewnienie wsparcia dla koordynatora ds. równości i niedyskryminacji;
- analiza istniejących rozwiązań i ocena ich skuteczności dla wypracowania narzędzi i mechanizmów skutecznego wdrażania horyzontalnych zasad równego traktowania, niedyskryminacji i poszanowania Karty Praw Podstawowych.

W celu promowania zasady równości szans i zapobiegania dyskryminacji zapewnione zostanie wsparcie beneficjentów, personelu IZ, IP i KM w realizacji zasad horyzontalnych, ze szczególnym uwzględnieniem barier i potrzeb osób z grup narażonych na dyskryminację, poprzez wsparcie eksperckie, szkolenia i konferencje tematyczne, produkcję materiałów informacyjno-edukacyjnych.

Jednocześnie planowane jest elastyczne podejście do planowanych do wsparcia zadań, co umożliwi jak najlepsze wsparcie instytucji zaangażowanych w realizację Programu, potencjalnych beneficjentów i beneficjentów. W trakcie realizacji Programu potrzeby poszczególnych uczestników procesu ulegają zmianom. PT jako narzędzie o charakterze wspierającym jak najlepsze zarządzanie, wdrażanie, rozliczenie Programu powinna reagować i dostosowywać się do pojawiających się potrzeb i problemów m.in. poprzez korzystanie z doświadczeń innych programów lub tworzenie rozwiązań uwzględniających specyfikę Programu.

Wymiar ogólnokrajowy Programu oraz skala realizowanych działań powodują, że nie ma możliwości wydzielenia interwencji w priorytetach dla poszczególnych kategorii regionów. Zasadne jest więc ustanowienie priorytetu PT obejmującego zasięgiem trzy kategorie regionów.

[1]Dyrektywa PE i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. z późn. zm.

[2]Komunikat KE do PE, Rady, EKES i KR Cyfrowy kompas na 2030 r.: europejska droga w cyfrowej dekadzie

Główne grupy docelowe – art. 22 ust. 3 lit. d) pkt (iii) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów:

Instytucje systemu wdrażania Programu; instytucje wspierające realizację Programu oraz działania na rzecz beneficjentów; partnerzy w rozumieniu art. 8 rozporządzenia ogólnego (w zakresie wsparcia Programu KM, grupy robocze itd.); potencjalni beneficjenci i beneficjenci Programu; potencjalni uczestnicy projektów; ogół społeczeństwa (w zakresie informacji i komunikacji).

2.2.1.2. Wskaźniki

Podstawa prawna: art. 22 ust. 3 lit. e) pkt (ii) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

Tabela 2: Wskaźniki produktu

| Fundusz | Kategoria regionu | Nr identyfikacyjny | Wskaźnik | Jednostka miary | Cel pośredni (2024) | Cel końcowy (2029) |
|---------|-------------------|--------------------|--|-----------------|---------------------|--------------------|
| EFRR | Lepiej rozwinięte | PLRO149 | Średnioroczna liczba etatów finansowanych z PT | sztuka | 10,00 | 10,88 |
| EFRR | Lepiej rozwinięte | PLRO150 | Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji | sztuka | 29,00 | 176,00 |
| EFRR | Lepiej rozwinięte | PLRO151 | Liczba przeprowadzonych ewaluacji | sztuka | 0,00 | 1,00 |
| EFRR | Lepiej rozwinięte | PLRO152 | Liczba opracowanych ekspertyz | sztuka | 18,00 | 88,00 |
| EFRR | Lepiej rozwinięte | PLRO153 | Liczba posiedzeń komitetów, sieci grup oraz innych spotkań w celu wymiany doświadczeń z partnerami | sztuka | 0,00 | 2,00 |
| EFRR | Lepiej rozwinięte | PLRO155 | Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów | sztuka | 28,00 | 169,00 |
| EFRR | Lepiej rozwinięte | PLRO157 | Liczba projektów objętych wsparciem | sztuka | 2,00 | 15,00 |
| EFRR | Przejsście | PLRO149 | Średnioroczna liczba etatów finansowanych z PT | sztuka | 20,00 | 21,77 |
| EFRR | Przejsście | PLRO150 | Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji | sztuka | 59,00 | 353,00 |
| EFRR | Przejsście | PLRO151 | Liczba przeprowadzonych ewaluacji | sztuka | 0,00 | 1,00 |
| EFRR | Przejsście | PLRO152 | Liczba opracowanych ekspertyz | sztuka | 35,00 | 177,00 |
| EFRR | Przejsście | PLRO153 | Liczba posiedzeń komitetów, sieci grup oraz innych spotkań w celu wymiany doświadczeń z partnerami | sztuka | 1,00 | 5,00 |

| | | | | | | |
|------|----------------------------|---------|--|--------|--------|----------|
| EFRR | Przejście | PLRO155 | Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów | sztuka | 57,00 | 339,00 |
| EFRR | Przejście | PLRO157 | Liczba projektów objętych wsparciem | sztuka | 5,00 | 29,00 |
| EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | PLRO149 | Średnioroczna liczba etatów finansowanych z PT | sztuka | 140,00 | 152,35 |
| EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | PLRO150 | Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji | sztuka | 412,00 | 2 471,00 |
| EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | PLRO151 | Liczba przeprowadzonych ewaluacji | sztuka | 0,00 | 3,00 |
| EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | PLRO152 | Liczba opracowanych ekspertyz | sztuka | 247,00 | 1 235,00 |
| EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | PLRO153 | Liczba posiedzeń komitetów, sieci grup oraz innych spotkań w celu wymiany doświadczeń z partnerami | sztuka | 7,00 | 33,00 |
| EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | PLRO155 | Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów | sztuka | 395,00 | 2 372,00 |
| EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | PLRO157 | Liczba projektów objętych wsparciem | sztuka | 35,00 | 206,00 |

2.2.1.3. Indykatory podział zaprogramowanych zasobów (UE) według rodzaju interwencji

Podstawa prawna: art. 22 ust. 3 lit. e) pkt (iv) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

Tabela 4: Wymiar 1 – zakres interwencji

| Priorytet | Fundusz | Kategoria regionu | Kod | Kwota (w EUR) |
|-----------|---------|-------------------|--|---------------|
| III | EFRR | Lepiej rozwinięte | 179. Informacja i komunikacja | 233 887,00 |
| III | EFRR | Lepiej rozwinięte | 180. Przygotowanie, wdrażanie, monitorowanie i kontrola | 2 124 993,00 |
| III | EFRR | Lepiej rozwinięte | 181. Ewaluacja i badania, zbieranie danych | 23 530,00 |
| III | EFRR | Lepiej rozwinięte | 182. Wzmocnienie potencjału organów państwa członkowskiego, beneficjentów i odpowiednich partnerów | 541 177,00 |
| III | EFRR | Przejście | 179. Informacja i komunikacja | 467 774,00 |
| III | EFRR | Przejście | 180. Przygotowanie, wdrażanie, monitorowanie i kontrola | 4 249 988,00 |

| | | | | |
|-----|--------|----------------------------|--|---------------|
| III | EFRR | Przejście | 181. Ewaluacja i badania, zbieranie danych | 47 059,00 |
| III | EFRR | Przejście | 182. Wzmocnienie potencjału organów państwa członkowskiego, beneficjentów i odpowiednich partnerów | 1 082 352,00 |
| III | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 179. Informacja i komunikacja | 3 274 416,00 |
| III | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 180. Przygotowanie, wdrażanie, monitorowanie i kontrola | 29 749 914,00 |
| III | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 181. Ewaluacja i badania, zbieranie danych | 329 411,00 |
| III | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 182. Wzmocnienie potencjału organów państwa członkowskiego, beneficjentów i odpowiednich partnerów | 7 576 471,00 |
| III | Ogółem | | | 49 700 972,00 |

Tabela 7: Wymiar 6 – dodatkowe tematy EFS+

| Priorytet | Fundusz | Kategoria regionu | Kod | Kwota (w EUR) |
|-----------|---------|-------------------|-----|---------------|
|-----------|---------|-------------------|-----|---------------|

Tabela 8: Wymiar 7 – wymiar równouprawnienia płci w ramach EFS+*, EFRR, Funduszu Spójności i FST

| Priorytet | Fundusz | Kategoria regionu | Kod | Kwota (w EUR) |
|-----------|---------|----------------------------|-------------------------|---------------|
| III | EFRR | Lepiej rozwinięte | 03. Neutralność płciowa | 2 923 587,00 |
| III | EFRR | Przejście | 03. Neutralność płciowa | 5 847 173,00 |
| III | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 03. Neutralność płciowa | 40 930 212,00 |
| III | Ogółem | | | 49 700 972,00 |

* Zasadniczo 40 % EFS+ przeznacza się na monitorowanie wydatków na cele związane z równością płci. 100 % ma zastosowanie w sytuacji, gdy państwo członkowskie zdecyduje się stosować art. 6 EFS+

3. Plan finansowy

Podstawa prawna: art. 22 ust. 3 lit. g) ppkt (i), (ii) i (iii), art. 112 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 14 i art. 26 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

3.1. Przesunięcia i wkłady (1)

Podstawa prawna: art. 14, 26 i 27 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

| | |
|----------------------------|---|
| Zmiana programu związana z | <input type="checkbox"/> wkład na rzecz InvestEU |
| | <input type="checkbox"/> przesunięcie do instrumentów w ramach zarządzania bezpośredniego lub pośredniego |
| | <input type="checkbox"/> przesunięcie między EFRR, EFS+ i Funduszem Spójności lub do innego Funduszu lub Funduszy |

(1) Dotyczy wyłącznie zmian programu zgodnie z art. 14 i 26 z wyjątkiem przesunięć uzupełniających do FST zgodnie z art. 27 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów. Przesunięcia nie mogą wpływać na roczny podział środków finansowych na poziomie wieloletnich ram finansowych w odniesieniu do danego państwa członkowskiego.

Tabela 15A: Wkłady na rzecz InvestEU* (w podziale według roku)

| Wkład z | | Wkład w: | Podział według roku | | | | | | | |
|---------|-------------------|------------------|---------------------|------|------|------|------|------|------|--------|
| Fundusz | Kategoria regionu | Segment InvestEU | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | Ogółem |

* W przypadku każdego nowego wniosku o wkład zmiana programu określa łączne kwoty na każdy rok w podziale na Fundusze i kategorie regionu.

Tabela 15B: Wkłady na rzecz InvestEU* (zestawienie)

| Fundusz | Kategoria regionu | Zrównoważona infrastruktura (a) | Innowacja i transformacja cyfrowa (b) | MŚP (c) | Inwestycje społeczne i umiejętności (d) | Ogółem (e)=(a)+(b)+(c)+(d) |
|---------|-------------------|---------------------------------|---------------------------------------|---------|---|----------------------------|
| Ogółem | | | | | | |

* Skumulowane kwoty wszystkich wkładów wniesionych w drodze zmian programu podczas okresu programowania. W przypadku każdego nowego wniosku o wkład zmiana programu określa łączne kwoty na każdy rok w podziale na Fundusze i kategorie regionu.

Uzasadnienie z uwzględnieniem sposobu, w jaki kwoty te przyczyniają się do osiągnięcia celów polityki wybranych w umowie partnerstwa zgodnie z art. 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie InvestEU

| |
|--|
| |
|--|

Tabela 16A: Przesunięcia do instrumentów w ramach zarządzania bezpośredniego lub pośredniego (w podziale na lata)

| Przesunięcia z | | Przesunięcia do | Podział według roku | | | | | | | |
|----------------|-------------------|-----------------|---------------------|------|------|------|------|------|------|--------|
| Fundusz | Kategoria regionu | Instrument | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | Ogółem |

Tabela 16B: Przesunięcia do instrumentów w ramach zarządzania bezpośredniego lub pośredniego* (zestawienie)

| Fundusz | Kategoria regionu | Ogółem |
|---------|-------------------|--------|
| Ogółem | | |

* Skumulowane kwoty wszystkich przesunięć dokonanych w drodze zmian programu podczas okresu programowania. Przy każdym nowym wniosku o przesunięcie w zmianie programu określa się całkowite kwoty przesunięte na każdy rok w podziale na fundusze i kategorie regionu.

Przesunięcia do instrumentów w ramach zarządzania bezpośredniego lub pośredniego – uzasadnienie

| |
|--|
| |
|--|

Tabela 17A: Przesunięcia między EFRR, EFS+ i Funduszem Spójności lub do innego funduszu lub funduszy* (w podziale na lata)

| Przesunięcia z | | Przesunięcia do | | Podział według roku | | | | | | | |
|----------------|-------------------|-----------------|-------------------|---------------------|------|------|------|------|------|------|--------|
| Fundusz | Kategoria regionu | Fundusz | Kategoria regionu | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | Ogółem |

* Przesunięcie do innych programów. Przesunięcia między EFRR a EFS+ mogą być dokonywane wyłącznie w ramach tej samej kategorii regionu.

Tabela 17B: Przesunięcia między EFRR, EFS+ i Funduszem Spójności lub do innego Funduszu lub Funduszy (zestawienie)

| | EFRR | | | EFS+ | | | Fundusz Spójności | EFMRA | FAMI | FWB | IZGW | Ogółem |
|--------|-------------------|------------|----------------------------|-------------------|------------|----------------------------|-------------------|-------|------|-----|------|--------|
| | Lepiej rozwinięte | Przejsście | Regiony słabiej rozwinięte | Lepiej rozwinięte | Przejsście | Regiony słabiej rozwinięte | | | | | | |
| Ogółem | | | | | | | | | | | | |

* Skumulowane kwoty wszystkich przesunięć dokonanych w drodze zmian programu podczas okresu programowania. Przy każdym nowym wniosku o przesunięcie w zmianie programu określa się całkowite kwoty przesunięte na każdy rok w podziale na fundusze i kategorie regionu.

Przesunięcia między funduszami objętymi zarządzaniem dzielonym, w tym między funduszami polityki spójności – uzasadnienie

| |
|--|
| |
|--|

3.2. FST: alokacja w programie i przesunięcia (1)

3.3. Przesunięcia między kategoriami regionu wynikające z przeglądu śródkresowego

Tabela 19A: Przesunięcia między kategoriami regionu wynikające z przeglądu śródkresowego w ramach danego programu (w podziale według roku)

| Przesunięcia z | Przesunięcia do | Podział według roku | | | |
|--------------------|--------------------|---------------------|------|------|--------|
| | | 2025 | 2026 | 2027 | Ogółem |
| Kategoria regionu* | Kategoria regionu* | | | | |

* Dotyczy tylko EFRR i EFS+.

Tabela 19B: Przesunięcia między kategoriami regionu wynikające z przeglądu śródkresowego do innych programów (w podziale według roku)

| Przesunięcia z | Przesunięcia do | Podział według roku | | | |
|--------------------|--------------------|---------------------|------|------|--------|
| | | 2025 | 2026 | 2027 | Ogółem |
| Kategoria regionu* | Kategoria regionu* | | | | |

* Dotyczy tylko EFRR i EFS+.

3.4. Przesunięcia z powrotem (1)

Tabela 20A: Przesunięcia z powrotem (w podziale według roku)

| Przesunięcia z | Przesunięcia do | | Podział według roku | | | | | | | |
|----------------|-------------------------------------|---------|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | InvestEU lub inny instrument unijny | Fundusz | Kategoria regionu | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 |

(1) Dotyczy wyłącznie zmian programu w odniesieniu do zasobów przesuniętych z powrotem z innych instrumentów unijnych, w tym elementów FAMI, FBW i IZGW, w ramach zarządzania bezpośredniego lub pośredniego, lub z InvestEU.

Tabela 20B: Przesunięcia z powrotem* (podsumowanie)

| Z | Do | | | | | | | | |
|---------------------|-------------------|-----------|------------|-------------------|-----------|------------|-------------------|--|--|
| InvestEU/Instrument | EFRR | | | EFS+ | | | Fundusz Spójności | | |
| | Lepiej rozwinięte | Przejście | Opracowano | Lepiej rozwinięte | Przejście | Opracowano | | | |

* Skumulowane kwoty wszystkich przesunięć dokonanych w drodze zmian programu podczas okresu programowania. Przy każdym nowym wniosku o przesunięcie w zmianie programu określa się całkowite kwoty przesunięte na każdy rok w podziale na fundusze i kategorie regionu.

3.5. Środki finansowe w podziale na poszczególne lata

Podstawa prawna: art. 22 ust. 3 lit. g) pkt (i) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów i art. 3, 4 i 7 rozporządzenia w sprawie FST

Tabela 10: Środki finansowe w podziale na poszczególne lata

| Fundusz | Kategoria regionu | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | | 2027 | | Ogółem |
|-------------|----------------------------|------|----------------|----------------|----------------|----------------|--|---------------------|--|---------------------|------------------|
| | | | | | | | Środki finansowe bez kwoty elastyczności | Kwota elastyczności | Środki finansowe bez kwoty elastyczności | Kwota elastyczności | |
| EFRR* | Lepiej rozwinięte | 0,00 | 19 976 097,00 | 20 297 434,00 | 20 625 273,00 | 20 959 667,00 | 8 684 271,00 | 8 684 271,00 | 8 858 225,00 | 8 858 225,00 | 116 943 463,00 |
| EFRR* | Przejście | 0,00 | 37 289 892,00 | 38 702 312,00 | 40 375 107,00 | 42 117 861,00 | 18 373 968,00 | 18 373 968,00 | 19 326 909,00 | 19 326 909,00 | 233 886 926,00 |
| EFRR* | Regiony słabiej rozwinięte | 0,00 | 261 251 375,00 | 271 076 077,00 | 282 710 363,00 | 294 817 977,00 | 128 535 476,00 | 128 535 476,00 | 135 140 868,00 | 135 140 868,00 | 1 637 208 480,00 |
| Ogółem EFRR | | 0,00 | 318 517 364,00 | 330 075 823,00 | 343 710 743,00 | 357 895 505,00 | 155 593 715,00 | 155 593 715,00 | 163 326 002,00 | 163 326 002,00 | 1 988 038 869,00 |
| Ogółem | | 0,00 | 318 517 364,00 | 330 075 823,00 | 343 710 743,00 | 357 895 505,00 | 155 593 715,00 | 155 593 715,00 | 163 326 002,00 | 163 326 002,00 | 1 988 038 869,00 |

* Kwoty po przesunięciu uzupełniającym do FST.

3.6. Łączne środki finansowe w podziale na poszczególne fundusze oraz współfinansowanie krajowe

Podstawa prawna: art. 22 ust. 3 lit. g) pkt (ii), art. 22 ust. 6 i art. 36 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

W przypadku programów w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu”, w których w umowie partnerstwa wybrano pomoc techniczną zgodnie z art. 36 ust. 4 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

Tabela 11: Łączne środki finansowe w podziale na poszczególne fundusze oraz współfinansowanie krajowe

| Polityka/numer celu szczegółowego FST lub pomoc techniczna | Priorytet | Podstawa obliczenia wsparcia unijnego | Fundusz | Kategoria regionu* | Wkład Unii (a)=(g)+(h) | Podział wkładu Unii | | Wkład krajowy (b)=(c)+(d) | Indykatywny podział wkładu krajowego | | Ogółem (e)=(a)+(b) | Stopa dofinansowania (f)=(a)/(e) |
|--|-----------|---------------------------------------|---------|----------------------------|------------------------|----------------------------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------------------|----------------|--------------------|----------------------------------|
| | | | | | | Mniejsza kwota elastyczności (g) | Kwota elastyczności (h) | | Publiczne (c) | Prywatne (d) | | |
| 1 | I | Ogółem | EFRR | Lepiej rozwinięte | 47 061 111,00 | 40 001 551,00 | 7 059 560,00 | 47 061 111,00 | 0,00 | 47 061 111,00 | 94 122 222,00 | 50,0000000000% |
| 1 | I | Ogółem | EFRR | Przejscie | 94 122 219,00 | 78 950 400,00 | 15 171 819,00 | 40 338 094,00 | 0,00 | 40 338 094,00 | 134 460 313,00 | 69,9999999256% |
| 1 | I | Ogółem | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 658 855 539,00 | 552 745 278,00 | 106 110 261,00 | 116 268 625,00 | 0,00 | 116 268 625,00 | 775 124 164,00 | 84,9999999484% |
| 1 | II | Ogółem | EFRR | Lepiej rozwinięte | 66 958 765,00 | 56 914 391,00 | 10 044 374,00 | 66 958 765,00 | 66 958 765,00 | | 133 917 530,00 | 50,0000000000% |
| 1 | II | Ogółem | EFRR | Przejscie | 133 917 534,00 | 112 330 998,00 | 21 586 536,00 | 57 393 229,00 | 57 393 229,00 | | 191 310 763,00 | 69,9999999477% |
| 1 | II | Ogółem | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 937 422 729,00 | 786 448 555,00 | 150 974 174,00 | 165 427 541,00 | 165 427 541,00 | | 1 102 850 270,00 | 84,9999999547% |
| TA36(4) | III | Ogółem | EFRR | Lepiej rozwinięte | 2 923 587,00 | 2 485 025,00 | 438 562,00 | 2 923 587,00 | 2 923 587,00 | | 5 847 174,00 | 50,0000000000% |
| TA36(4) | III | Ogółem | EFRR | Przejscie | 5 847 173,00 | 4 904 651,00 | 942 522,00 | 2 505 932,00 | 2 505 932,00 | | 8 353 105,00 | 69,9999940142% |
| TA36(4) | III | Ogółem | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 40 930 212,00 | 34 338 303,00 | 6 591 909,00 | 7 222 979,00 | 7 222 979,00 | | 48 153 191,00 | 84,9999992732% |
| Ogółem | | | EFRR | Lepiej rozwinięte | 116 943 463,00 | 99 400 967,00 | 17 542 496,00 | 116 943 463,00 | 69 882 352,00 | 47 061 111,00 | 233 886 926,00 | 50,0000000000% |
| Ogółem | | | EFRR | Przejscie | 233 886 926,00 | 196 186 049,00 | 37 700 877,00 | 100 237 255,00 | 59 899 161,00 | 40 338 094,00 | 334 124 181,00 | 69,999997905% |
| Ogółem | | | EFRR | Regiony słabiej rozwinięte | 1 637 208 480,00 | 1 373 532 136,00 | 263 676 344,00 | 288 919 145,00 | 172 650 520,00 | 116 268 625,00 | 1 926 127 625,00 | 84,9999999351% |
| Suma całkowita | | | | | 1 988 038 869,00 | 1 669 119 152,00 | 318 919 717,00 | 506 099 863,00 | 302 432 033,00 | 203 667 830,00 | 2 494 138 732,00 | 79,7084317521% |

* W odniesieniu do EFRR: regiony słabiej rozwinięte, w okresie przejściowym, lepiej rozwinięte i, w stosownych przypadkach, szczególna alokacja dla najbardziej oddalonych i słabo zaludnionych regionów północnych. W odniesieniu do EFS+: regiony słabiej rozwinięte, w okresie przejściowym, lepiej rozwinięte i, w stosownych przypadkach, dodatkowa alokacja dla regionów najbardziej oddalonych. W odniesieniu do Funduszu Spójności: nie dotyczy. W przypadku pomocy technicznej zastosowanie kategorii regionu zależy od wyboru funduszu.

** należy wskazać łączne zasoby FST, w tym wsparcia uzupełniającego przesuniętego z EFRR i EFS+. Tabela nie powinna zawierać kwot wskazanych w art. 7 rozporządzenia w sprawie FST. W przypadku pomocy technicznej finansowanej z FST zasoby FST należy podzielić na zasoby związane z art. 3 i zasoby związane z art. 4 rozporządzenia w sprawie FST. W przypadku zasobów, o których mowa w art. 4 rozporządzenia w sprawie FST, nie przewidziano kwoty elastyczności.

4. Warunki podstawowe

Podstawa prawna: art. 22 ust. 3 lit. i) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

Tabela 12: Warunki podstawowe

| Warunek podstawowy | Fundusz | Cel szczegółowy | Spełnienie warunku podstawowego | Kryteria | Spełnienie kryteriów | Odniesienie do odpowiednich dokumentów | Uzasadnienie |
|--|---------|-----------------|---------------------------------|---|----------------------|---|--|
| 1. Skuteczne mechanizmy monitorowania rynku zamówień publicznych | | | Tak | Istnienie mechanizmów monitorowania obejmujących wszystkie umowy w sprawie zamówień publicznych oraz postępowania w sprawie tych zamówień w ramach Funduszy zgodnie z prawodawstwem Unii dotyczącym zamówień. Wymóg ten obejmuje: 1. rozwiązania mające zapewnić gromadzenie faktycznych i wiarygodnych danych dotyczących postępowań w sprawie zamówień publicznych o wartości powyżej unijnych progów zgodnie z obowiązkami sprawozdawczymi na mocy art. 83 i 84 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 99 i 100 dyrektywy 2014/25/UE; | Tak | Link do ustawy: http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20190002019/U/D20192019Lj.pdf Link do rocznych sprawozdań z funkcjonowania systemu zamówień publicznych: https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/analizy-systemowe/sprawozdania-o-funkcjonowaniu-systemu-zamowien-publicznych | Zgodnie z obowiązkami wynikającymi z dyrektyw, UZP przygotowuje co 3 lata sprawozdania z monitorowania systemu zamówień publicznych oparte o dane otrzymywane od zamawiających w rocznych sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach publicznych, dane pochodzące z Platformy e-Zamówienia, dane pochodzące z TED oraz informacje o wynikach kontroli prowadzonych przez Prezesa UZP. |
| | | | | 2. rozwiązania mające zapewnić, by dane obejmowały co najmniej następujące elementy: a) jakość i natężenie konkurencji: nazwiska/nazwy zwycięskich oferentów, liczba oferentów na początku postępowania oraz wartość umowy; | Tak | Link do ustawy: http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20190002019/U/D20192019Lj.pdf Link do rocznych sprawozdań z funkcjonowania systemu zamówień publicznych: https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/analizy- | UZP posiada dostęp do wszystkich danych wymaganych w ramach warunkowości podstawowej (dane pochodzą z bazy TED prowadzonej przez KE ze sprawozdań rocznych przedkładanych Prezesowi UZP przez zamawiających oraz bazy BZP. |

| Warunek podstawowy | Fundusz | Cel szczegółowy | Spełnienie warunku podstawowego | Kryteria | Spełnienie kryteriów | Odniesienie do odpowiednich dokumentów | Uzasadnienie |
|--------------------|---------|-----------------|---------------------------------|--|----------------------|--|---|
| | | | | b) informacja o ostatecznej cenie po zakończeniu postępowania i o udziale MŚP jako bezpośrednich oferentów, w przypadku gdy systemy krajowe podają takie informacje; | | systemowe/sprawozdania-o-funkcjonowaniu-systemu-zamowien-publicznych | |
| | | | | 3. rozwiązania mające zapewnić monitorowanie i analizę danych przez właściwe organy krajowe zgodnie z art. 83 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE i art. 99 ust. 2 dyrektywy 2014/25/UE; | Tak | <p>Link do ustawy: http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20190002019/U/D20192019Lj.pdf</p> <p>Link do rocznych sprawozdań z funkcjonowania systemu zamówień publicznych: https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/analizy-systemowe/sprawozdania-o-funkcjonowaniu-systemu-zamowien-publicznych</p> | <p>Zgodnie z obowiązkami wynikającymi z dyrektyw, UZP przygotowuje co 3 lata sprawozdania z monitorowania systemu zamówień publicznych oparte o dane otrzymywane od zamawiających w rocznych sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach publicznych, dane pochodzące z TED oraz informacje o wynikach kontroli prowadzonych przez Prezesa UZP.</p> <p>UZP publikuje na swojej stronie roczne raporty z funkcjonowania systemu zamówień publicznych oraz okresowe Biuletyny Informacyjne.</p> <p>W przypadku powstania w toku kontroli prowadzonej przez UZP podejrzenia, że w postępowaniu mogło dojść do zmywu przetargowej UZP przekazuje stosowną informację w tym zakresie do UOKIK. Pomiędzy UZP i UOKIK zostało także podpisane porozumienie zakładające współpracę obydwu instytucji, wymianę informacji i doświadczeń. Niezależnie od powyższego instytucje oraz podmioty zamawiające mogą bezpośrednio zwrócić się do UOKIK w przypadku podejrzenia zmywu przetargowej.</p> |
| | | | | 4. rozwiązania mające zapewnić, by wyniki analiz były udostępniane publicznie zgodnie | Tak | Link do ustawy: http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download | Zgodnie z obowiązkami wynikającymi z dyrektyw, UZP przygotowuje co 3 lata sprawozdania z monitorowania systemu |

| Warunek podstawowy | Fundusz | Cel szczegółowy | Spełnienie warunku podstawowego | Kryteria | Spełnienie kryteriów | Odniesienie do odpowiednich dokumentów | Uzasadnienie |
|--------------------|---------|-----------------|---------------------------------|--|----------------------|---|---|
| | | | | z art. 83 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 99 ust. 3 dyrektywy 2014/25/UE; | | d.xsp/WDU20190002019/U/D20192019 Lj.pdf Link do rocznych sprawozdań z funkcjonowania systemu zamówień publicznych: https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/analizy-systemowe/sprawozdania-o-funkcjonowaniu-systemu-zamowien-publicznych | zamówień publicznych oparte o dane otrzymywane od zamawiających w rocznych sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach publicznych, dane pochodzące z TED oraz informacje o wynikach kontroli prowadzonych przez Prezesa UZP. UZP publikuje na swojej stronie roczne raporty z funkcjonowania systemu zamówień publicznych oraz okresowe Biuletyny Informacyjne. W przypadku powstania w toku kontroli prowadzonej przez UZP podejrzenia, że w postępowaniu mogło dojść do zmywy przetargowej UZP przekazuje stosowną informację w tym zakresie do UOKIK. Pomiędzy UZP i UOKIK zostało także podpisane porozumienie zakładające współpracę obydwu instytucji, wymianę informacji i doświadczeń. Niezależnie od powyższego instytucje oraz podmioty zamawiające mogą bezpośrednio zwrócić się do UOKIK w przypadku podejrzenia zmywy przetargowej. |
| | | | | 5. rozwiązania mające zapewnić, by wszelkie informacje wskazujące na przypadki podejrzonej zmywy przetargowej były przekazywane właściwym organom krajowym zgodnie z art. 83 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 99 ust. 2 dyrektywy 2014/25/UE. | Tak | Link do ustawy: http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.d.xsp/WDU20190002019/U/D20192019 Lj.pdf Link do rocznych sprawozdań z funkcjonowania systemu zamówień publicznych: https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/analizy-systemowe/sprawozdania-o-funkcjonowaniu-systemu-zamowien-publicznych | Zgodnie z obowiązkami wynikającymi z dyrektyw, UZP przygotowuje co 3 lata sprawozdania z monitorowania systemu zamówień publicznych oparte o dane otrzymywane od zamawiających w rocznych sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach publicznych, dane pochodzące z TED oraz informacje o wynikach kontroli prowadzonych przez Prezesa UZP. UZP publikuje na swojej stronie roczne raporty z funkcjonowania systemu |

| Warunek podstawowy | Fundusz | Cel szczegółowy | Spełnienie warunku podstawowego | Kryteria | Spełnienie kryteriów | Odniesienie do odpowiednich dokumentów | Uzasadnienie |
|--|---------|-----------------|---------------------------------|---|----------------------|--|---|
| | | | | | | funkcjonowaniu-systemu-zamowien-publicznych | zamówień publicznych oraz okresowe Biuletyny Informacyjne. W przypadku powstania w toku kontroli prowadzonej przez UZP podejrzenia, że w postępowaniu mogło dojść do zmywy przetargowej UZP przekazuje stosowną informację w tym zakresie do UOKiK. Pomiędzy UZP i UOKiK zostało także podpisane porozumienie zakładające współpracę obydwu instytucji, wymianę informacji i doświadczeń. Niezależnie od powyższego instytucje oraz podmioty zamawiające mogą bezpośrednio zwrócić się do UOKiK w przypadku podejrzenia zmywy przetargowej. |
| 2. Narzędzia i zdolności umożliwiające skuteczne stosowanie zasad pomocy państwa | | | Tak | Instytucje zarządzające dysponują narzędziami i zdolnościami umożliwiającymi im weryfikację zgodności z zasadami pomocy państwa: 1. w odniesieniu do przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji oraz objętych wymogiem odzyskania pomocy. | Tak | Spełnienie warunku zapewnia ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 362 http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20041231291/U/D20041291Lj.pdf | Zgodnie z art. 31b pkt 2) ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2021 r., poz. 743 ze zm.) Prezes UOKiK ma obowiązek ogłaszania w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie www informacji o decyzjach KE dotyczących zwrotu pomocy publicznej. Jednocześnie podmioty udzielające pomocy są zobligowane do zbadania warunków dopuszczalności pomocy publicznej. Zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy, podmioty udzielające pomocy mają obowiązek uzyskać od przedsiębiorców ubiegających się o pomoc publiczną informacje umożliwiające stwierdzenie, czy dany przedsiębiorca znajduje się w trudnej sytuacji na dzień udzielenia pomocy. Co do zasady dotyczy to też sprawozdań finansowych za okres 3 ostatnich lat obrotowych, sporządzonych zgodnie z przepisami o rachunkowości, |

| Warunek podstawowy | Fundusz | Cel szczegółowy | Spełnienie warunku podstawowego | Kryteria | Spełnienie kryteriów | Odniesienie do odpowiednich dokumentów | Uzasadnienie |
|--------------------|---------|-----------------|---------------------------------|--|----------------------|--|--|
| | | | | | | | na podstawie których weryfikowana jest poprawność przedstawianych danych. W przypadku podmiotów objętych postępowaniem upadłościowym wszelkie zdarzenia w tych postępowaniach są obwieszczone, a dodatkowo przedsiębiorca obowiązany jest posługiwać się nazwą firmy wraz z oznaczeniem „w restrukturyzacji” lub „w upadłości”. |
| | | | | 2. poprzez dostęp do specjalistycznych porad i wytycznych w kwestiach pomocy państwa udzielanych przez ekspertów ds. pomocy państwa z podmiotów lokalnych lub krajowych. | Tak | Spełnienie warunku zapewnia ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 362 http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.d.xsp/WDU20041231291/U/D20041291Lj.pdf | Funkcję krajowego organu ds. pomocy państwa, odpowiedzialnego za skuteczne wdrażanie i stosowanie unijnych przepisów pomocy publicznej, pełni Prezes UOKiK, a w zakresie pomocy publicznej w sektorze rolnym i rybołówstwa - Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Prezes UOKiK opiniuje wytyczne dotyczące pomocy publicznej, projekty programów pomocowych i pomocy indywidualnej, w tym finansowane ze środków strukturalnych, notyfikuje je KE, reprezentuje rząd polski w postępowaniu przed Komisją oraz monitoruje udzielaną pomoc publiczną. Ustawa reguluje obowiązki w zakresie monitorowania pomocy udzielanej przedsiębiorcom, tj. gromadzenia, przetwarzania oraz przekazywana informacji w tym zakresie. UOKiK zapewnia pełną informację na stronie urzędu i zaleźnie od potrzeb prowadzi dla instytucji wdrażających programy warsztaty dotyczące stosowania pomocy publicznej. W ramach współpracy z UOKiK 2 grupy robocze ds. pomocy publicznej udzielanej w ramach |

| Warunek podstawowy | Fundusz | Cel szczegółowy | Spełnienie warunku podstawowego | Kryteria | Spełnienie kryteriów | Odniesienie do odpowiednich dokumentów | Uzasadnienie |
|---|---------|-----------------|---------------------------------|---|----------------------|--|--|
| | | | | | | | funduszy strukturalnych polityki spójności (dla krajowych i regionalnych programów), koordynowane przez MFiPR, opracowują horyzontalne interpretacje dotyczące udzielania pomocy publicznej. |
| 3. Skuteczne stosowanie i wdrożenie Karty praw podstawowych | | | Nie | <p>Istnienie skutecznych mechanizmów służących zapewnieniu zgodności z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej („Karta”), które obejmują:</p> <p>1. ustalenia mające zapewnić zgodność programów wspieranych z Funduszy i ich wdrażania z odpowiednimi postanowieniami Karty;</p> | Nie | <p>W celu spełnienia warunku wypracowano jednolitą procedurę określającą obowiązki wszystkich instytucji zaangażowanych we wdrażanie programów operacyjnych w zakresie zapewnienia ich zgodności z Kartą Praw Podstawowych (KPP). Procedura obejmuje monitorowanie, przygotowanie i zgłaszanie podejrzeń o niezgodności projektów z KPP i dotyczy wszystkich programów realizowanych w ramach wskazanych 8 funduszy.</p> | <p>Jednolita procedura dotyczy weryfikacji zgodności z KPP zarówno na etapie złożenia wniosku o dofinansowanie jak i trakcie realizacji projektów. Podejrzenia o niezgodności projektów i/lub działań Beneficjenta lub IP/IW/IZ z KPP zgłaszane są odpowiednio do IP/IW/IZ/Rzecznika Funduszy UE (w przypadku programów finansowanych z EFMRA, FAM, IZGW i FBW istnieje właściwy odpowiednik). Właściwa instytucja dokonuje analizy, podejmuje czynności weryfikujące stan faktyczny i rozstrzyga o zasadności zgłoszenia. W przypadku potwierdzenia naruszenia artykułów KPP, w zależności od charakteru sprawy, właściwa instytucja przekazuje zgłoszenie naruszenia do odpowiednich służb, tj. RPO, PIP, Rzecznika Praw Pacjenta lub/i właściwych organów ścigania. IZ programu odpowiedzialna jest również za prowadzenie polityki informacyjnej w ww. obszarze.</p> <p>Zdaniem strony polskiej warunek jest spełniony zgodnie ze stanowiskiem z 7 lipca 2022 r., jednakże wobec braku reakcji KE na to stanowisko - status warunku został oznaczony jako niespełniony</p> |

| Warunek podstawowy | Fundusz | Cel szczegółowy | Spełnienie warunku podstawowego | Kryteria | Spełnienie kryteriów | Odniesienie do odpowiednich dokumentów | Uzasadnienie |
|--|---------|-----------------|---------------------------------|---|----------------------|---|---|
| | | | | 2. rozwiązania dotyczące zgłaszania komitetowi monitorującemu przypadków niezgodności operacji wspieranych z Funduszy z Kartą oraz skarg o nieprzestrzeganie Karty złożonych zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi na mocy art. 69 ust. 7. | Nie | W celu spełnienia warunku wypracowano jednolitą procedurę określającą obowiązki wszystkich instytucji zaangażowanych we wdrażanie programów operacyjnych w zakresie zapewnienia ich zgodności z Kartą Praw Podstawowych (KPP). Procedura obejmuje monitorowanie, przygotowanie i zgłaszanie podejrzeń o niezgodności projektów z KPP i dotyczy wszystkich programów realizowanych w ramach wskazanych 8 funduszy. | Procedura uwzględnia obowiązek IZ Programu w zakresie przygotowania rocznej zbiorczej informacji o wszystkich zgłoszeniach dotyczących niezgodności projektów z KPP oraz skarg, w celu rozpatrzenia przez KM Programu. KM podejmuje decyzję o podjęciu właściwych działań zaradczych w odniesieniu do zgłoszonych przypadków. Zdaniem strony polskiej warunek jest spełniony zgodnie ze stanowiskiem z 7 lipca 2022 r., jednakże wobec braku reakcji KE na to stanowisko - status warunku został oznaczony jako niespełniony. |
| 4. Wdrażanie i stosowanie Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych zgodnie z decyzją Rady 2010/48/WE | | | Tak | Istnienie krajowych ram zapewniających realizację Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, które obejmują: 1. cele ogólne obejmujące wymierne wartości docelowe, mechanizmy gromadzenia danych i monitorowania; | Tak | Link do dokumentu: https://dziennikustaw.gov.pl/MP/rok/2021/pozycja/218 https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WMP20220000767/O/M20220767.pdf | Ramy polityki krajowej dla zapewnienia wdrażania realizacji KAPON stanowi Strategia na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami 2021-2030 przyjęta przez Radę Ministrów 16 lutego 2021 r., która określa cele i działania do osiągnięcia w oznaczonym czasie ze wskaźnikami i odpowiedzialnymi podmiotami, a także mechanizmy monitoringu realizacji celów i działań oraz gromadzenia danych w tym zakresie. Ponadto, w zakresie realizacji procesu deinstytucjonalizacji usług społecznych, m.in. dla osób z niepełnosprawnościami (OzN) odpowiednim dokumentem strategicznym jest również Strategia rozwoju usług społecznych, polityka publiczna do roku 2030 (z perspektywą do 2035 r.) przyjęta przez Radę Ministrów 7.06.2022 r (SRUS). |

| Warunek podstawowy | Fundusz | Cel szczegółowy | Spełnienie warunku podstawowego | Kryteria | Spełnienie kryteriów | Odniesienie do odpowiednich dokumentów | Uzasadnienie |
|--------------------|---------|-----------------|---------------------------------|--|----------------------|---|---|
| | | | | | | | Przyjęcie i wdrożenie SRUS umożliwia zatem realizację celów w obszarze deinstytucjonalizacji wskazanych w Strategii na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami 2021-2030 oraz zapewni monitoring realizacji wskaźników dotyczących tego obszaru dla OzN. |
| | | | | 2. rozwiązania mające zapewnić, by w ramach przygotowywania i wdrażania programów odpowiednio zostały odzwierciedlone polityka, prawodawstwo i normy w zakresie dostępności; | Tak | W zakresie zgodności przygotowania i wdrażania programów współfinansowanych w ramach 8 funduszy z postanowieniami Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych (KPON), w tym zgłaszania komitetowi monitorującemu przypadków niezgodności operacji wspieranych przez fundusze z KPON, przyjęto jednolitą procedurę na poziomie umowy partnerstwa oraz dla każdego z programów | Kryterium zostanie spełnione poprzez zobowiązanie IZ do realizacji następujących działań: (1) wskazania konkretnych artykułów KPON związanych z zakresem wsparcia planowanym do realizacji w ramach programu, (2) zapewnienia zgodności z KPON wszelkich procesów i procedur realizowanych na każdym etapie wdrażania programu, tj. programowania, wyboru i realizacji projektów, a także kontroli projektów, monitorowania i ewaluacji, co znajdzie odzwierciedlenie m.in. w treści procedur/wytycznych/regulaminów określających sposób realizacji poszczególnych procesów związanych z wdrażaniem programu, (3) oceny projektów pod kątem kryterium dotyczącego zgodności z KPON, (4) zapewnienia stosowania standardów dostępności poprzez Wytyczne określające standardy zapewniania dostępności w inwestycjach finansowanych w ramach polityki spójności, |

| Warunek podstawowy | Fundusz | Cel szczegółowy | Spełnienie warunku podstawowego | Kryteria | Spełnienie kryteriów | Odniesienie do odpowiednich dokumentów | Uzasadnienie |
|--------------------|---------|-----------------|---------------------------------|---|----------------------|---|--|
| | | | | | | | (5) realizacji działań informacyjnych/świadomościowych związanych z przestrzeganiem KPON, (6) wprowadzenia do systemu realizacji programu procedury zgłaszania podejrzeń i skarg dotyczących niezgodności interwencji/działań z KPON. |
| | | | | 3. rozwiązania dotyczące sprawozdawania komitetowi monitorującemu przypadków niezgodności operacji wspieranych z Funduszy z Konwencją oraz skarg o nieprzestrzeganie Konwencji złożonych zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi na mocy art. 69 ust. 7. | Tak | W zakresie zgodności przygotowania i wdrażania programów współfinansowanych w ramach 8 funduszy z postanowieniami Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych (KPON), w tym zgłaszania komitetowi monitorującemu przypadków niezgodności operacji wspieranych przez fundusze z KPON, przyjęto jednolitą procedurę na poziomie umowy partnerstwa oraz dla każdego z programów | Kryterium zostanie spełnione poprzez wprowadzenie obowiązkowego rocznego raportowania Komitetowi Monitorującemu o zgłoszonych przypadkach niezgodności interwencji/działań z KPON oraz skargach na nieprzestrzeganie KPON. KM będzie informowany o charakterze i liczbie skarg i przypadków niezgodności interwencji realizowanej w ramach programu z zapisami KPON oraz o tym, jakie czynności w związku z ich wystąpieniem podjęły właściwe instytucje. W przypadku naruszeń systemowych lub powtarzających się, po przedstawieniu sprawozdania przez IZ, KM będzie mógł powziąć szereg działań, aby przeciwdziałać ich występowaniu w przyszłości. Zakres prerogatyw KM w tym względzie zostanie określony w regulaminie KM, w oparciu o minimalne uprawnienia określone dla KM wszystkich programów, w tym: (1) możliwość powołania grupy roboczej do rozpatrzenia danego zagadnienia/zidentyfikowanego problemu, (2) przeprowadzenie dalszych analiz w celu opracowania |

| Warunek podstawowy | Fundusz | Cel szczegółowy | Spełnienie warunku podstawowego | Kryteria | Spełnienie kryteriów | Odniesienie do odpowiednich dokumentów | Uzasadnienie |
|---|---------|--|---------------------------------|--|----------------------|---|---|
| | | | | | | | szczełogółowych zaleceń/rekomendacji dotyczących najbardziej powtarzalnych naruszeń, czy też (3) intensyfikacji prowadzonych działań świadomościowych i informacyjnych. |
| 1.2. Krajowy lub regionalny plan sieci szerokopasmowych | EFRR | RSO1.5. Udoskonalanie łączności cyfrowej | Tak | Istnienie krajowego lub regionalnego planu w zakresie sieci szerokopasmowej, który obejmuje: 1. ocenę luki inwestycyjnej, którą należy zlikwidować, aby zapewnić wszystkim obywatelom Unii dostęp do sieci o bardzo dużej przepustowości, przeprowadzoną w oparciu o: a) aktualną mapę istniejącej prywatnej i publicznej infrastruktury oraz jakości usług, z wykorzystaniem standardowych wskaźników mapowania infrastruktury szerokopasmowej; b) konsultacje w sprawie planowanych inwestycji zgodnie z wymogami dotyczącymi pomocy państwa; | Tak | Spełnieniem warunku jest Narodowy Plan Szerokopasmowy (NPS) przyjęty uchwałą nr 27/2020 RM z dnia 10 marca 2020 r. https://mc.bip.gov.pl/programy-realizowane-w-mc/narodowy-plan-szerokopasmowy.html | Narodowy Plan Szerokopasmowy w zakresie zapewnienia stacjonarnego dostępu do internetu wskazuje lukę inwestycyjną i finansową spełnienia w Polsce następujących celów Europejskiej Agendy Cyfrowej oraz Komunikatu ws. społeczeństwa gigabitowego (rozdział 3): a) powszechny dostęp do internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s do roku 2020, b) dostęp do internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s, z możliwością modernizacji do przepustowości mierzonych w Gb/s, dla wszystkich gospodarstw domowych do roku 2025, c) dostęp do internetu o przepustowości co najmniej 1 Gb/s dla wszystkich miejsc stanowiących główną siłę napędową rozwoju społeczno-gospodarczego do roku 2025; d) dostęp do w pełni rozwiniętych komercyjnych usług w sieciach 5G w co najmniej 1 głównym mieście do 2020 roku oraz dostęp do usług w sieciach 5G we wszystkich głównych obszarach miejskich oraz wzdłuż głównych szlaków komunikacyjnych do roku 2025 (rozdział 4). |
| | | | | 2. uzasadnienie planowanej interwencji publicznej w oparciu | Tak | Spełnieniem warunku jest Narodowy Plan Szerokopasmowy (NPS) przyjęty | NPS zawiera (rozdział 5) zapisy spełniające kryterium w zakresie modeli |

| Warunek podstawowy | Fundusz | Cel szczegółowy | Spełnienie warunku podstawowego | Kryteria | Spełnienie kryteriów | Odniesienie do odpowiednich dokumentów | Uzasadnienie |
|--------------------|---------|-----------------|---------------------------------|---|----------------------|---|---|
| | | | | o modele zrównoważonych inwestycji, które: a) poprawiają przystępność cenową i dostęp do otwartych i perspektywicznych usług i infrastruktury wysokiej jakości; b) pozwalają dostosować formy pomocy finansowej do zidentyfikowanych niedoskonałości rynku; c) umożliwiają komplementarne stosowanie różnych form finansowania ze źródeł unijnych, krajowych lub regionalnych; | | uchwałą nr 27/2020 RM z dnia 10 marca 2020 r. https://mc.bip.gov.pl/programy-realizowane-w-mc/narodowy-plan-szerokopasmowy.html | interwencji publicznych uzasadnionych różnymi modelami inwestycyjnymi, które zapewniają m.in. dostępność usług w sensie ekonomicznym i otwartość sieci, a także są dostosowane do różnych form i źródeł pomocy finansowej, adekwatnej do zidentyfikowanych zawodności rynku. Modele interwencji publicznej zostały zdelimitowane w odniesieniu do źródła pochodzenia środków przeznaczonych na wsparcie inwestycji szerokopasmowych (środki europejskie/środki krajowe i quasi-komercyjne) oraz na formę wsparcia (bezzwrotna dotacja, instrumenty zwrotne i pomoc zwrotna, partnerstwo publiczno-prywatne oraz inwestycje kapitałowe). |
| | | | | 3. działania wspierające popyt na sieci o bardzo dużej przepustowości i ich wykorzystanie, w tym działania mające na celu ułatwienie ich wprowadzania, w szczególności przez skuteczne wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE; | Tak | Spełnieniem warunku jest Narodowy Plan Szerokopasmowy (NPS) przyjęty uchwałą nr 27/2020 RM z dnia 10 marca 2020 r. https://mc.bip.gov.pl/programy-realizowane-w-mc/narodowy-plan-szerokopasmowy.html | NPS w rozdziale 5 i 6 zawiera opis środków służących podaży i popytowi, w tym bezpośrednio usprawniających inwestycje szerokopasmowe oraz wzmacniające wykorzystanie usług dostępu do sieci wysokich przepustowości. Działania wspierające inwestycje szerokopasmowe zostały skupione wokół eliminowania barier administracyjno-prawnych w telekomunikacyjnym procesie inwestycyjnym i działań o charakterze wykonawczym (od odpowiedzialnej aktywności regulacyjnej krajowego organu regulacyjnego dla rynku telekomunikacyjnego – Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej – oraz organu ochrony konkurencji – Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – do ogólnokrajowych |

| Warunek podstawowy | Fundusz | Cel szczegółowy | Spełnienie warunku podstawowego | Kryteria | Spełnienie kryteriów | Odniesienie do odpowiednich dokumentów | Uzasadnienie |
|--------------------|---------|-----------------|---------------------------------|--|----------------------|---|---|
| | | | | | | | kampanii informacyjnych dotyczących inwestycji szerokopasmowych). Z kolei działania wspierające popyt na usługi dostępu do szybkiego internetu polegać będą m.in. na udostępnianiu narzędzi agregujących popyt, kampaniach społecznych wzmacniających świadomość korzyści płynących z korzystania z szybkiego internetu oraz ewentualnych działaniach finansowych, wspierających potrzebujących użytkowników końcowych w zapewnieniu możliwości korzystania z tych usług. |
| | | | | 4. mechanizmy pomocy technicznej i doradztwa specjalistycznego, takie jak biura kompetencji w zakresie łączności szerokopasmowej, w celu wzmocnienia zdolności lokalnych zainteresowanych stron i udzielania doradztwa projektodawcom; | Tak | Spełnieniem warunku jest Narodowy Plan Szerokopasmowy (NPS) przyjęty uchwałą nr 27/2020 RM z dnia 10 marca 2020 r. https://mc.bip.gov.pl/programy-realizowane-w-mc/narodowy-plan-szerokopasmowy.html | Departament Telekomunikacji funkcjonujący w strukturze urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw informatyzacji pełni funkcję Broadband Competence Office i krajowego punktu kontaktowego do spraw rozwoju sieci szerokopasmowych. |
| | | | | 5. mechanizm monitorowania oparty na standardowych wskaźnikach mapowania infrastruktury szerokopasmowej. | Tak | Spełnieniem warunku jest Narodowy Plan Szerokopasmowy (NPS) przyjęty uchwałą nr 27/2020 RM z dnia 10 marca 2020 r. https://mc.bip.gov.pl/programy-realizowane-w-mc/narodowy-plan-szerokopasmowy.html | Monitoring będzie prowadzony przez koordynatora NPS we współpracy z regulatorem rynku telekomunikacyjnego – Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej przy użyciu standardowych wskaźników monitoringowych. |

5. Instytucje programu

Podstawa prawna: art. 22 ust. 3 lit. k) oraz art. 71 i 84 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

Tabela 13: Instytucje programu

| Instytucje programu | Nazwa instytucji | Imię i nazwisko osoby kontaktowej | Położenie | Adres e-mail |
|--|--|--|-----------|---------------------------|
| Instytucja zarządzająca | Minister właściwy ds. rozwoju regionalnego | Rafał Sukiennik, Dyrektor Departamentu Rozwoju Cyfrowego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej | | sekretariatdrc@mfi.gov.pl |
| Instytucja audytowa | Szef Krajowej Administracji Skarbowej | Dominik Zalewski, Dyrektor Departamentu Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów | | sekretariat.DAS@mf.gov.pl |
| Organ otrzymujący płatności od Komisji | Minister właściwy ds. finansów publicznych | Dorota Jaworska, Dyrektor Departamentu Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów | | sekretariat.ip@mf.gov.pl |

Podział kwot refundowanych z tytułu pomocy technicznej na podstawie art. 36 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, jeżeli wskazano więcej niż jeden podmiot otrzymujący płatności od Komisji

Podstawa prawna: Art. 22 ust. 3 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów.

Tabela 13A: Część wartości procentowych określonych w art. 36 ust. 5 lit. b) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, która zostałaby refundowana podmiotom otrzymującym płatności od Komisji w przypadku pomocy technicznej na podstawie art. 36 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów (w punktach procentowych)

6. Partnerstwo

Podstawa prawna: art. 22 ust. 3 lit. h) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

W celu zapewnienia przestrzegania zasady partnerstwa przy programowaniu interwencji ze środków polityki spójności w latach 2021-2027 w roku 2019 powołano 5 grup roboczych wspierających prace prowadzone przez ówczesne Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju dotyczące przygotowania programów operacyjnych na lata 2021-2027. Grupy robocze pracowały w ramach zakresów poszczególnych celów polityki, zawartych w projekcie rozporządzenia ogólnego. Prace grup przyczyniły się do wypracowania zakresu interwencji w poszczególnych celach polityki i realizujących je programach oraz zapewnienia właściwej koncentracji wsparcia na poziomie krajowym i regionalnym.

W ramach prac dotyczących programowania rozwoju cyfrowego powołana została Grupa Robocza ds. programowania interwencji w ramach celu polityki 3. Lepiej połączona Europa dzięki zwiększeniu mobilności i udoskonaleniu regionalnych połączeń teleinformatycznych w zakresie:

- udoskonalanie sieci połączeń cyfrowych,
- wsparcie komplementarnych z tym projektów cyfrowych (dalej: Grupa).

Do udziału w pracach Grupy zostali zaproszeni przedstawiciele właściwych resortów, Związku Województw RP, środowisk akademickich i naukowych, ekspertów w dziedzinie TIK, partnerów społecznych, partnerów gospodarczych, organizacji pozarządowych oraz przedstawiciele związków i izb branżowych.

W ramach ww. Grupy w 2019 roku odbyły się 2 posiedzenia oraz 2 warsztaty:

- Państwo i gospodarka oparte na danych,
- Kompleksowe wsparcie (popyt-podaż) obszaru e-Zdrowie w latach 2021-2027.

W warsztatach uczestniczyli przedstawiciele m.in. HUBHUB, Stowarzyszenia 61, Transparent Data, Pracodawców RP, Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej oraz Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej, Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, Krajowej Izby Gospodarczej, oraz Polskiej Konfederacji Lewiatan.

Założenia zakresu wsparcia Programu dotyczącego rozwoju cyfrowego na lata 2021-2027 w czerwcu oraz projekt Programu w grudniu 2020 r. przekazano do konsultacji następujących partnerów społecznych, partnerów gospodarczych: Pracodawcy RP, Konfederacja Lewiatan, Związek Rzemiosła Polskiego, Business Centre Club – Związek Pracodawców, Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji, Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych, Związek Pracodawców Kłasy Polskie, Naczelna Organizacja Techniczna, Krajowa Izba Gospodarcza, Instytut Spraw Publicznych, Centrum Cyfrowe, Stowarzyszenie Miasta w Internecie, Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego, Fundacja Szkoła z Klasą oraz Polskie Towarzystwo Informatyczne (w ramach Grupy).

W latach 2020-2021 z uwagi na sytuację epidemiczną w Polsce wywołaną wystąpieniem COVID-19 nie odbyły się stacjonarnie żadne spotkania. W trybie zdalnym zorganizowano: posiedzenie Grupy, warsztaty dotyczące: cyberbezpieczeństwa oraz spotkanie dotyczące podziału interwencji z zakresu kompetencji cyfrowych przewidzianej do realizacji w perspektywie finansowej 2021-2027 ze środków EFRR i EFS+, a także środków KPO. Ponadto zorganizowano 4 spotkania z przedstawicielami IZ RPO[1] dotyczące: linii demarkacyjnej w CPI, interwencji kraj/region w obszarze geodezji, cyberbezpieczeństwa i e-zdrowia.

Proces konsultacji społecznych projektu FERC rozpoczął się 20 kwietnia 2021 r. Uwagi dotyczące Programu można było zgłaszać w terminie do 25 maja 2021 r. za pomocą formularza online dostępnego na stronie internetowej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, w utworzonej dla celów konsultacji społecznych zakładce: <https://www.polskacyfrowa.gov.pl/strony/o-programie/fundusze-europejskie-na-rozwoj-cyfrowy-2021-2027/konsultacje-spoeczne-programu/>, gdzie w dniu rozpoczęcia konsultacji została umieszczona elektroniczna wersja projektu FERC.

W ramach konsultacji przekazano 312 uwag, które zostały zgłoszone m.in. przez: jednostki samorządu terytorialnego, jednostki sektora finansów publicznych, fundacje, stowarzyszenia, organizacje pozarządowe, podmioty systemu szkolnictwa wyższego i nauki, instytuty badawcze, podmioty lecznicze, izby gospodarcze, organizacje związkowe, organizacje pracodawców, przedsiębiorców oraz osoby fizyczne i dotyczyły przede wszystkim:

- rozszerzenia lub doprecyzowania grup beneficjentów w poszczególnych celach szczegółowych Programu,
- postulatów uwzględnienia w Programie propozycji konkretnych projektów do wsparcia,
- modyfikacji planowanego zakresu interwencji w poszczególnych osiach priorytetowych,
- modyfikacji wskaźników,
- rozkładu alokacji na poszczególne osie oraz na kategorie regionów,
- doprecyzowania opisów osi priorytetowych oraz zapisów diagnozy.

Ogółem zostało uwzględnionych 39 uwag (częściowo lub w całości). Natomiast 182 uwagi nie zostały uwzględnione – duża część z nich, ze względu na swój szczegółowy charakter, zostanie skierowana do rozpatrzenia na etapie przygotowywania dokumentów o charakterze wdrożeniowym. Na pozostałe uwagi (91) udzielono wyjaśnień (dotyczyły one np. doprecyzowania zagadnień zawartych w projekcie Programu).

Do najważniejszych zmian wprowadzonych w wyniku analizy zebranych uwag należy m.in. uwzględnienie organizacji pozarządowych w głównych grupach docelowych priorytetu II, uwzględnienie w projekcie Programu Komunikatu Komisji Europejskiej „Cyfrowy kompas na 2030 r.: europejska droga w cyfrowej dekadzie”, doprecyzowanie zapisów dotyczących możliwości wsparcia budowy sieci szkieletowych i dystrybucyjnych ze środków FERC. Dodatkowo w projekcie Programu wprowadzono szereg zmian o charakterze doprecyzującym oraz zmian technicznych.

Ponadto w celu szerszego zaangażowania partnerów społecznych oraz podmiotów społeczeństwa obywatelskiego 13 maja 2021 r. odbyło się wysłuchanie publiczne projektu FERC, natomiast po przeanalizowaniu zgłoszonych postulatów, w dniu 28 października 2021 r. zorganizowano tzw. wysłuchanie odwrócone. Pomysłodawcą i patronem wysłuchań był Podkomitet do spraw Rozwoju Partnerstwa, który funkcjonuje w systemie wdrażania Funduszy Europejskich. W jego gremium zasiadają przedstawiciele rządu, samorządu, partnerów społecznych i gospodarczych, a także organizacji społeczeństwa obywatelskiego. Wysłuchania przygotowała Fundacja Stocznia oraz Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych we współpracy z MFiPR.

Projekt FERC został przekazany do opinii Rady Działalności Pożytku Publicznego oraz Rady Dialogu Społecznego. Projekt Programu uzyskał także pozytywną opinię Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Kluczową rolę we wdrażaniu Programu będzie pełnił Komitet Monitorujący, o którym mowa w art. 38 rozporządzenia ogólnego. W skład Komitetu Monitorującego wejdą m.in. partnerzy w rozumieniu art. 8 rozporządzenia ogólnego. Ponadto określając skład Komitetu, IZ uwzględni doświadczenia zdobyte podczas dotychczasowego funkcjonowania KM POPC.

Partnerzy uczestniczący w pracach KM na prawach członka będą włączani w proces monitorowania i ewaluacji FERC, na różnych etapach jego wdrażania. Zgodnie z art. 40 CPR głównymi zadaniami komitetu będzie: zatwierdzanie metody i kryteriów wyboru projektów oraz ich zmian, planu ewaluacji i jego zmian oraz zmian w Programie.

Komitet będzie rozpatrywał m.in.: postępy w realizacji Programu oraz w osiągnięciu celów pośrednich i końcowych, kwestie mające wpływ na wyniki Programu i środki podjęte w celu zaradzenia tym kwestiom, postępy w dokonywaniu ewaluacji, sporządzaniu podsumowań ewaluacji i w ewentualnych działaniach podjętych w związku z ustaleniami oraz spełnienia warunków podstawowych i ich stosowania przez cały okres programowania. Zakres powyższych uprawnień zagwarantuje partnerom realny wpływ na wdrażanie Programu.

Realizacja zasady partnerstwa w KM FERC będzie zagwarantowana również poprzez: wyważone, reprezentatywne oraz proporcjonalne zaangażowanie przedstawicieli wszystkich stron, w tym partnerów

społecznych oraz organizacji reprezentujących społeczeństwo obywatelskie, wprowadzenie jednolitych praw i obowiązków dla wszystkich członków, które zostaną zagwarantowane poprzez zapisy Regulaminu KM, przeznaczenie określonej puli środków na szkolenia, ekspertyzy i konsultacje ze środowiskiem oraz umożliwienie wszystkim zainteresowanym stronom udziału w konsultowaniu kwestii spornych podczas warsztatów, grup roboczych oraz spotkań tematycznych.

Wszystkim członkom KM, w tym partnerom będzie przysługiwać również szeroki zakres uprawnień dotyczący m.in. kształtowania agendy, zapraszania ekspertów czy też opiniowania dokumentów będących przedmiotem obrad KM.

W kwestii zamówień publicznych beneficjenci FERC będą zachęceni do stosowania w zamówieniach publicznych kryteriów środowiskowych, społecznych i innowacyjnych.

[1] Instytucje zarządzające regionalnymi programami operacyjnymi na lata 2014-2020.

7. Komunikacja i widoczność

Podstawa prawna: art. 22 ust. 3 lit. j) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

Komunikacja o Programie

Komunikacja o Programie to informowanie o jego ofercie, rezultatach i wpływie polityki spójności na rozwój kraju i UE w zakresie cyfryzacji.

Celem komunikacji jest zapewnienie powszechnej akceptacji społecznej dla działań rozwojowych realizowanych przy pomocy Programu i Funduszy Europejskich (FE) oraz wysokiej świadomości ogółu społeczeństwa o celach, podejmowanych działaniach i oczekiwanych efektach programu FERC, wspólnych wartościach UE oraz zachowanie transparentności źródła otrzymanego wsparcia z UE.

Wszystkie organy właściwych władz publicznych (krajowych, regionalnych i lokalnych) zapewnią widoczność wsparcia we wszystkich działaniach bezpośrednio związanych z operacjami wspieranymi z FE, podejmowanych w zakresie ich odpowiedzialności materialnej lub terytorialnej, w ramach planowania, finansowania, realizacji lub nadzoru nad realizacją projektów otrzymujących dofinansowanie z UE.

Wszystkie działania informacyjne i promocyjne będą prowadzone z uwzględnieniem zasad dostępności, równość szans i niedyskryminacji, postępującej cyfryzacji i zielonego ładu.

Działania komunikacyjne wiążą cele Programu z głównymi celami polityki spójności, które są zgodne z celami UE.

W komunikacji akcentowane są wyraźnie strategie unijne, w które wpisują się projekty. Korzyści rozwojowe są podkreślane nie tylko na poziomie krajowym/regionalnym, ale także w kontekście celów rozwojowych całej UE.

Szczegóły założeń przedstawionych w tym rozdziale znajdują się w strategii komunikacji, która doprecyzowuje unikalny wkład Programu w komunikację o FE.

Cele

Działania komunikacyjne mają na celu:

1. aktywizację do sięgania po Fundusze Europejskie,
2. wsparcie w realizacji projektów,
3. zapewnienie wysokiej świadomości działań rozwojowych kraju, realizowanych przy pomocy Funduszy Europejskich i roli UE.

Działania prowadzone są wyłącznie w obszarze Funduszy Europejskich w zakresie ww. celów, z wyłączeniem działań mających inny zakres np.: promowania instytucji lub osób oraz działań o charakterze politycznym.

Grupy docelowe

Działania informacyjno-promocyjne mogą być kierowane do następujących grup docelowych:

- potencjalni beneficjenci,
- beneficjenci,
- ogół społeczeństwa.

Kanały komunikacji

Kanały i narzędzia komunikacji będą dobierane do grupy docelowej i będą wynikały z analizy bieżących trendów konsumpcji mediów przez poszczególne grupy odbiorców.

Planowane działania będą koncentrować się na wszystkich grupach docelowych, a wybór konkretnych kanałów i narzędzi będzie powiązany z wyznaczonymi celami. Priorytetowe kanały to m.in.:

- media społecznościowe (profil FE na FB),
- wydarzenia informacyjne i promocyjne,

- publikacje i materiały audio-video,
- portal Funduszy Europejskich – wspólna platforma internetowa dla wszystkich programów,
- serwis internetowy Programu,
- sieć PIFE.

W komunikacji duży nacisk położony będzie na wykorzystanie potencjału komunikacyjnego beneficjentów i zaangażowanie ich w rolę ambasadorów marki FE. Klauzule o obowiązkach beneficjenta ad. promocji, są częścią umów o dofinansowanie.

Odpowiednia komunikacja ma zastosowanie do schematów pomocowych, wiązek projektów a operacje strategiczne podlegać będą specjalnym działaniom promocyjnym.

Wymiar europejski komunikacji jest zapewniony poprzez m.in. zaproszenia przedstawicieli KE na wydarzenia związane z projektami, uwzględnienie wystąpień KE w scenariuszu wydarzeń, włączenie cytatu z KE do informacji prasowej itd.

Planowany budżet

Szacunkowy budżet na realizację działań informacyjnych i promocyjnych przez IZ i IP wynosi 3 976 077 euro (wsparcie z UE, z EFRR). Kwoty przeznaczone na dany rok określone są w rocznych planach działań.

Cel komunikacji/Grupa docelowa/Budżet:

1. potencjalni beneficjenci, niektóre działania będą też kierowane do ogółu społeczeństwa - 30%
2. beneficjenci - 30%
3. ogół społeczeństwa - 40%

Monitorowanie i ewaluacja

Działania komunikacyjne podlegają stałej ewaluacji i monitoringowi pod kątem ich jakości, trafności w realizacji celów komunikacyjnych i skuteczności w dotarciu do grup docelowych. Służą temu m.in. bieżące badania ankietowe, badania jakościowe (FGI, IDI, analizy eksperckie), analizy użyteczności.

Ewaluacja strategiczna obejmuje systematyczne monitorowanie osiągnięcia założonych celów i wskaźników strategii komunikacji (w odstępie 1-3 miesięcy). Dodatkowo realizowane jest regularne badanie społeczeństwa polskiego pod kątem oceny wiedzy i świadomości oraz rozpoznawalności FE i dostarczenia użytecznych rekomendacji dla prowadzonych działań.

Monitorowaniu i ewaluacji podlega szereg wskaźników produktu, rezultatu i oddziaływania, w tym m.in.:

1. Odsetek respondentów dostrzegających wpływ FE na rozwój Polski (wartość bazowa dla 2020 r.: 84%)[1];
2. Znajomość celów, obszarów lub działań, na które przeznaczane są FE w Polsce (wartość bazowa dla 2020 r.: 28%);
3. Odsetek mieszkańców Polski uważających, że osobiście korzystają z FE (wartość bazowa dla 2020 r.: 58%).

[1] Dane są zgodne z Strategią komunikacji FE 2021-2027. Dane bazowe dla wskaźników rezultatu strategicznego określone na podstawie wyników „Badanie rozpoznawalności i wiedzy o Funduszach Europejskich w społeczeństwie polskim. Edycja 2020”

8. Stosowanie stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych, stawek ryczałtowych i finansowania niepowiązanego z kosztami

Podstawa prawna: art. 94 i 95 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

Tabela 14: Stosowanie stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych, stawek ryczałtowych i finansowania niepowiązanego z kosztami

| Planowane stosowanie art. 94 i 95 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów | Tak | Nie |
|---|--------------------------|-------------------------------------|
| Od momentu przyjęcia, program będzie wykorzystywał refundację wkładu Unii w oparciu o stawki jednostkowe, kwoty ryczałtowe i stawki ryczałtowe w ramach priorytetu zgodnie z art. 94 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Od momentu przyjęcia, program będzie wykorzystywał refundację wkładu Unii w oparciu o finansowanie niepowiązane z kosztami zgodnie z art. 95 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Aneks 1: Wkład Unii w oparciu o stawki jednostkowe, kwoty ryczałtowe i stawki ryczałtowe

A. Podsumowanie głównych elementów

| Priorytet | Fundusz | Cel szczegółowy | Kategoria regionu | Szacunkowy udział łącznej alokacji finansowej w ramach priorytetu, do którego stosowane będą uproszczone metody rozliczania kosztów (SCO), w % | Rodzaj(-e) operacji objętej (-ych) finansowaniem | | Wskaźnik uruchamiający refundację kosztów | | Jednostka miary wskaźnika uruchamiającego refundację kosztów | Rodzaj uproszczonej metody rozliczania kosztów (standardowe stawki jednostkowe, kwoty ryczałtowe lub stawki ryczałtowe) | Kwota (w EUR) lub wartość procentowa (w przypadku stawek ryczałtowych) uproszczonej metody rozliczania kosztów |
|-----------|---------|-----------------|-------------------|--|--|------|---|------|--|---|--|
| | | | | | Kod(1) | Opis | Kod(2) | Opis | | | |

(1) Oznacza kod dla wymiaru „Zakres interwencji” w tabeli 1 załącznika I do rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów oraz w załączniku IV do rozporządzenia w sprawie EFMRA.

(2) Oznacza kod wspólnego wskaźnika, o ile ma zastosowanie.

Aneks 1: Wkład Unii w oparciu o stawki jednostkowe, kwoty ryczałtowe i stawki ryczałtowe

B. Szczegółowe informacje według rodzaju operacji

C. Obliczanie standardowych stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych lub stawek ryczałtowych

1. Źródło danych wykorzystanych do obliczenia standardowych stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych lub stawek ryczałtowych (kto przygotował, zgromadził i zapisał dane, miejsce przechowywania danych, daty graniczne, walidacja itd.):

2. Proszę określić, dlaczego proponowana metoda i obliczenia na podstawie art. 94 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów są właściwe dla danego rodzaju operacji:

3. Proszę określić sposób dokonania obliczeń, w tym w szczególności założenia przyjęte w odniesieniu do jakości lub ilości danych. W stosownych przypadkach należy zastosować dane statystyczne i poziomy odniesienia oraz przedstawić je – na wniosek – w formacie pozwalającym na wykorzystanie przez Komisję.

4. Proszę wyjaśnić, w jaki sposób zapewniono, by jedynie wydatki kwalifikowalne były uwzględniane przy obliczaniu standardowych stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych lub stawek ryczałtowych:

5. Ocena przez instytucję(-e) audytową(-e) metody obliczania i kwot oraz ustaleń mających zapewnić weryfikację danych, ich jakość, sposób gromadzenia i przechowywania.

| |
|--|
| |
|--|

Aneks 2: Wkład Unii w oparciu o finansowanie niepowiązane z kosztami

A. Podsumowanie głównych elementów

| Priorytet | Fundusz | Cel szczegółowy | Kategoria regionu | Kwota, której dotyczy finansowanie niepowiązane z kosztami | Rodzaj(-e) operacji objętej (-ych) finansowaniem | | Warunki, które należy spełnić/rezultaty, które należy osiągnąć, uruchamiające refundację przez Komisję | Wskaźnik | | Jednostka miary warunków, które należy spełnić/rezultatów, które należy osiągnąć, uruchamiających refundację przez Komisję | Przewidywany rodzaj metody stosowanej do refundacji kosztów beneficjentowi lub beneficjentom |
|-----------|---------|-----------------|-------------------|--|--|------|--|----------|------|--|--|
| | | | | | Kod (1) | Opis | | Kod (2) | Opis | | |

(1) Oznacza kod dla wymiaru „Zakres interwencji” w tabeli 1 załącznika I do rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów oraz w załączniku IV do rozporządzenia w sprawie EFMRA.

(2) Oznacza kod wspólnego wskaźnika, o ile ma zastosowanie.

B. Szczegółowe informacje według rodzaju operacji

Aneks 3: Wykaz planowanych operacji o znaczeniu strategicznym wraz z harmonogramem

Art. 22 ust. 3 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów.

Na obecnym etapie nie dotyczy.

DOKUMENTY

| Tytuł dokumentu | Rodzaj dokumentu | Data dokumentu | Lokalny numer referencyjny | Nr referencyjny Komisji | Pliki | Data wysłania | Nadawca |
|--|--------------------------------|----------------|----------------------------|-------------------------|--|---------------|---------|
| Załącznik nr 1 do projektu programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 | Informacje uzupełniające | 2022-09-16 | | Ares(2022)6410451 | Załącznik nr 1 do projektu programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 | 2022-09-16 | |
| Załącznik nr 2 do projektu programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 | Informacje uzupełniające | 2022-09-16 | | Ares(2022)6410451 | Załącznik nr 2 do projektu programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 | 2022-09-16 | |
| Programme snapshot 2021PL16RFPR002 1.1 | Podgląd danych przed wysłaniem | 2022-09-16 | | Ares(2022)6410451 | Programme_snapshot_2021PL16RFPR002_1.1_pl_en.pdf Projekt FERC_zmiany po uwagach KE IV-IX.22_16.09.2022 r zał. 2.docx Projekt FERC_zmiany po uwagach KE IV-IX.22_16.09.2022 r zał. 1.docx Programme_snapshot_2021PL16RFPR002_1.1_pl.pdf Programme_snapshot_2021PL16RFPR002_1.1_en.pdf | 2022-09-16 | |